

# COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 88

1961

Volumen V

## NUEVA SUBESPECIE DEL GATO PAJERO EN EL URUGUAY

*Felis colocola muñoai n. ssp.*

ALFREDO XIMÉNEZ

El estudio de los mamíferos del Uruguay presenta una serie de problemas de gran interés para el mejor conocimiento de nuestra fauna y cuya solución creemos estará en el análisis minucioso del material nacional tan poco estudiado hasta el momento.

Uno de ellos es el relacionado con el gato pajero o gato de las pajas y su existencia en nuestro país.

La primera mención de *Felis colocola* Molina (1782), correspondiente a territorio nacional es de Arechavaleta (1887)<sup>(1)</sup> siendo luego referido en base a cuatro ejemplares por Aplin (1894).

---

(1) Con respecto a esta publicación de J. Arechavaleta, nos es grato transcribir el texto siguiente, que el Sr. Miguel Angel Klappenbach ha redactado especialmente para este trabajo: La "Enumeración de Mamíferos" de FIGUEIRA (1894), considerada la primera contribución al estudio de nuestra fauna publicada en el país, y además base de las posteriores listas de mamíferos uruguayos que publicaran SANBORN (1929) y DEVINCENZI (1935), tiene un interesantísimo antecedente, prácticamente desconocido hasta hoy. Se trata también de una lista, en la que se mencionan setenta especies, varias de ellas nunca citadas o consideradas posteriormente como extinguidas para nuestro país. Ejecutada con rigor científico, incluye sinonimia, algunas observaciones que en determinados casos revisten gran interés y bibliografía. Su autor es el profesor JOSÉ ARECHAULETA (1838-1912), segundo director científico del Museo de Historia Natural de Montevideo (1894-1912), cuya obra botánica es por todos conocida. Esta enumeración faunística, que comprende exclusivamente los mamíferos del Uruguay, fue publicada en la "Revista de Ciencias y Letras", publicación quincenal que se editaba en Montevideo, bajo la dirección del Dr. Federico E. Acosta y Lara. Conocemos únicamente seis números de esa revista, correspondientes al Año I, Tomo I. En los números 5 y 6, que llevan las fechas de 15 de enero y 31 de enero de 1887 respectivamente (págs. 359-370 y 418-431) aparecen las dos partes en que se dividió el trabajo para su publicación, con el título "Contribución a la Fauna de la República Uruguaya / Mamíferos / Enumeración de las Especies que viven en esta República, comprendiendo / los cetáceos y pinnípedos del Río de la Plata y costas del Atlántico, / con Sinonimia selecta". Resulta sorprendente que este trabajo haya permanecido desconocido posteriormente, no solamente para quienes trabajaron sobre mastozoología de nuestro país, sino también para CORDERO (Rev. Ins. Hist. Geogr. Uruguay, vol. XV, pp. 99-141, 1939), quien compiló

Figueira en su "Enumeración de Mamíferos" (1896) deja constancia de que se trata de una especie escasa en nuestro país.

Devincenzi en su "Mamíferos del Uruguay" (1935) lo da por totalmente extinguido y Cabrera en su "Catálogo de Mamíferos Sud Americanos" (1959) dice, refiriéndose a *Felis colocola pajeros* Desmarest (1816), "que en otro tiempo había en Uruguay", y aclara que, "tal vez estos gatos pajeros orientales deberían referirse más bien a *Felis colocola braccata*" Cope (1889).

El incremento tomado por la colección de mamíferos del Museo Nacional de Historia Natural en estos últimos años, nos ha permitido estudiar cuatro pieles (dos de ellas acompañadas de sus respectivos cráneos) procedentes todas de territorio nacional y cuyos ejemplares capturados con relativa facilidad, en un lapso bastante corto, nos dejan ver que la extinción de la especie indicada por los autores mencionados, se debió posiblemente a su falta en las colecciones entonces existentes.

El estudio de este material ha sido de gran interés, ya que han surgido diferencias apreciables con las subespecies conocidas de *Felis colocola*, teniendo el convencimiento de que estamos frente a una nueva forma de dicha especie.

Dado que no se han descrito ejemplares del Uruguay y las solas referencias existentes son citas sin mayores aclaraciones, nos proponemos al describir esta nueva subespecie, aportar también una descripción completa y detallada de nuestro gato pajero, de manera que, ulteriores estudios puedan basarse en el objetivo conocimiento de las características de dicha raza geográfica en el territorio uruguayo.

Damos más abajo la descripción de la que consideramos nueva subespecie, que dedicamos a la memoria de nuestro malogrado compañero Juan Ignacio Muñoa, bajo cuyo cuidado estuvo la colección de mastozoología en estos últimos años.

Dejamos constancia de nuestro agradecimiento al Dr. Fernando Mañé-Garzón, Sub-Director del Museo Nacional de Historia Natural y Jefe de la Sección Zoología, por las facilidades obtenidas para la realización de este trabajo; al señor Miguel Klappenbach, Jefe de

---

cuidadosamente la bibliografía de Arechavaleta, alcanzando a setenta y seis títulos. Lo curioso del caso es que separando tan sólo un lapso de siete años las fechas de publicación de ambas listas (ARECHAVALETA y FIGUEIRA) este último ignore totalmente en la suya, el primero. La extrañeza se acentúa considerando que Figueira publicó su catálogo en los Anales del Museo Nacional, del cual era director en ese momento ARECHAVALETA, y expresa en su introducción que éste, que "...había pensado formular un catálogo de los animales y vegetales del Uruguay..." le había encargado la enumeración sistemática de los seres que constituyen nuestra fauna. De todas maneras creemos que la lista de Arechavaleta presenta suficientes valores como para ser considerada la primera contribución de conjunto al conocimiento de nuestra fauna de mamíferos y ser incluida en la bibliografía zoológica nacional.

Laboratorios del mismo Instituto, por los comentarios y sugerencias formuladas, como asimismo nuestro reconocimiento al Dr. Jorge Crespo y señorita Elisa Kantis del Museo Argentino Bernardino Rivadavia.

*Felis colocola muñoi n. ssp.*

Pelaje mezclado de amarillo anaranjado y negro, oscureciéndose a lo largo del dorso (Ejemplar N.º 884 ♀, adulta de la Colección de Mastozoología del Mus. Nal. Hist. Nat.). Las orejas por fuera y en su borde interno, negras, afinándose dicha zona para formar sólo una línea en el borde externo; por dentro, en la base del borde antero-interno, presenta unos pinceles de pelos blanco amarillento.

Los labios, a partir del rinario hasta el nacimiento de las vibrasas, son blancos o naranjas, existiendo una zona de igual coloración alrededor de los párpados. La quijada es blanca, a veces amarillenta; a los costados de la cabeza, por debajo de las orejas, atraviesan dos líneas anaranjadas. Los flancos del cuerpo son gris amarillento con manchas oscuras, formando líneas. Vientre amarillento con manchas negras dispuestas longitudinalmente. Los miembros anteriores en su nacimiento, y del lado externo, son amarillentos cruzados por amplias líneas negras; por debajo del codo hasta su terminación, están salpicados de máculas oscuras; el lado interno es blanco sucio, resaltando las rayas y manchas; la parte posterior parda oscura o negra; zona interdigital negra. Los miembros posteriores desde el muslo hasta el talón, amarillo leonado cruzado con líneas oscuras. El pie, en su parte posterior, pardo oscuro o negro; la zona interdigital es negra; la cola en la porción dorsal presenta una coloración mezcla de amarillo y negro; por debajo es amarillenta, notándose hacia su terminación confusas bandas pardas.

El pelaje de invierno está constituido por dos formas distintas de pelos, combinados y de diferente densidad en su implantación, uno compacto, fino y sedoso a manera de borra con un largo que fluctúa entre 39.1 mm. y 40.5 mm., oculto bajo un segundo de una longitud entre 44.1 mm. y 45.6 mm., más grueso y que en la zona dorsal se alarga para formar una verdadera crín, llegando a medir 73.3 mm.

Los pelos que forman la borra en la zona dorsal, examinados aisladamente presentan una coloración en la porción basal parda oscura, aclarándose hacia la parte media, para tomar un tinte leonado en su extremidad; algunos de estos vellos interiores tienen su terminación negra. La borra en los flancos varía de coloración pero no de densidad; la parte basal es parda oscura para transformarse bruscamente en blanco amarillento, manteniendo las puntas siempre un pardo oscuro.

Los pelos propiamente dichos, diferenciados de la borra por su morfología, presentan observados por unidad distintas zonas de colo-

ración distribuidas de la siguiente manera: una zona basal de 7.0 mm., parda oscura, seguida de abajo arriba por tres zonas intermedias de color, blanco amarillento de 26.0 mm., pardo oscuro de 5.0 mm., y blanco amarillento de 5.0 mm., terminando en una zona apical pardo oscuro de 2.0 mm.

Sobre la generalidad del pelaje se aprecian pelos largos y muy separados que, observados por unidad, presentan cuatro zonas de coloración, la basal de 12.0 mm., parda clara, para continuarse en una amplia zona de 43.0 mm., parda oscura, seguida de una banda de 9.0 mm., amarillenta y terminando en una zona apical de 10.0 mm., negra.

El cráneo es poco convexo, alto en la porción rostral, con grandes fosas orbitarias; huesos nasales cortos y anchos. Cóndilos occipitales proyectados hacia atrás, y globos auditivos muy grandes.

El Pm<sup>4</sup> es chico con la cúspide antero-interior bien marcada y una escotadura muy profunda separando el paracono o parametacono del metacono o metastilo.

En el cráneo (N.º 884 de la Colección de Mastozoología del Mus. Nal. Hist. Nat.) falta el Pm<sup>2</sup>, dejando un pequeño diastema

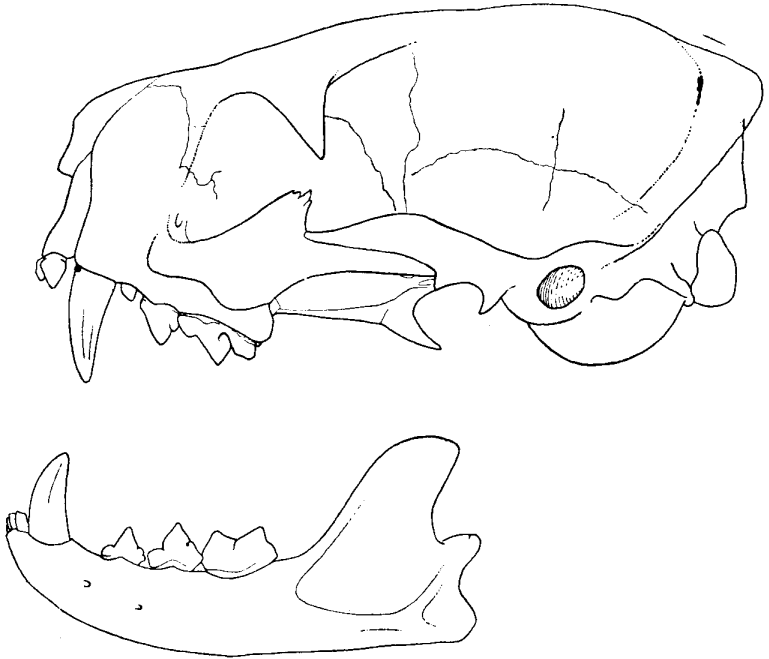


FIGURA I

Cráneo de *Felis colocola muñoi* en su norma lateral izquierda. Tamaño natural.

entre el canino y el Pm<sup>3</sup>. Los caninos inferiores presentan en el borde alveolar interno una pequeña protuberancia.

La cresta sagital sólo se hace presente en la intersección con la cresta lambdoidea; la superficie occipital es perpendicular a la base del cráneo, la arcada zigomática está formada a expensas de un malar ancho con apófisis para-orbitaria fuerte.

El paladar es ancho; el proceso coronoideo de la mandíbula está poco lateralizado, tendiendo a la verticalidad y aproximándose mucho a la fosa temporal; la fosa masetérica está bien marcada.

*Holotipo*: Ejemplar N.º 884 de la Colección de Mastozoología del Museo Nacional de Historia Natural, colectado por el señor Florencio Lezica en el Arroyo Perdido, Departamento de Soriano, con fecha 4 de Agosto del año 1959. Sexo: ♀, adulta. Paratipos: ver cuadro 1.

## MATERIAL EXAMINADO

CUADRO 1

N.º de Catálogo	875	879	884	971
Procedencia	Tarariras Cerro Largo	Chamizo San José	Ayo Perdido Soriano	Zapicán Lavalleja
Fecha .....	5/1959	7/1959	4/8/1959	2/1960
Sexo .....	—	♂ joven	♀ adulta	—
<i>Medidas externas</i> (1)				
Long. total .....	—	—	824	—
C. y c. ....	—	—	532	—
Cola .....	—	—	292	—
Pie s/u .....	—	—	121	—
Oreja .....	—	—	52	—
<i>Medidas del cráneo</i>				
Long. total .....	—	80.2	—	96.9
Long. cóndilo basal ...	—	76.0	—	93.9
Long. basal .....	—	69.3	—	86.3
Ancho zigomático .....	—	57.9	66.7	67.4
Ancho inter-orbital ...	—	15.3	—	18.5
Constricción post-orbital	—	30.3	—	28.2
Ancho caja craneana				
no-mastoideo .....	—	41.5	—	43.3
Long. Maxilar inferior	—	53.5	58.8	64.5
Pm <sup>4</sup> .....	—	12.0	11.0	13.5

*Habitat*: A *Felis colocola muñoi* se le encuentra en los terrenos bajos cercanos a los bañados donde crece el espartillo en abundancia.

Se conocen actualmente siete subespecies de *Felis colocola* MOLINA 1782, que son las siguientes: *F. colocola colocola* MOLINA 1782, locali-

(1) Las medidas expresadas en milímetros.

dad típica: Bosques de Chile, restringida por Osgood a la provincia de Valparaíso; *F. colocola braccata* COPE 1889, localidad típica: Chapada, estado de Mato Grosso, Brasil; *F. colocola budini* (POCOCK) 1941, localidad típica: Cerro Solo a 2.500 m. de altitud, Provincia de Salta, Argentina; *F. colocola crespoi* CABRERA 1957, localidad típica: Aguaray, Provincia de Salta, Argentina; *F. colocola garleppi* MATSCHIE 1912, localidad típica: Cuzco, Perú; *F. colocola pajeros* DESMAREST 1816, localidad típica: Pampas al sur de Buenos Aires, entre los 35° y los 36° de latitud, Argentina; *F. colocola thomasi* LÖNNBERG 1913, localidad típica: Cercanías de Quito, Ecuador.

Fácil es diferenciar nuestra subespecie de gato pajero de las ya existentes, salvo con dos de ellas: *braccata* y *pajeros*.

Según COPE (1889) lo que diferencia a *F. colocola braccata* de las subespecies ya citadas sería la de tener la mitad distal de los miembros negros y ALLEN (1919) sostiene que sería una forma regional del grupo pajeros, admitiéndolo Cabrera (1957) y adjudicando presumiblemente a esta subespecie los gatos pajeros de nuestro territorio.

Basándonos en las descripciones dadas por COPE (1889) y por ALLEN (1919), sabemos que la forma *braccata* fue creada sobre un solo ejemplar, sin cráneo y cuya etiqueta de identificación se perdió encontrando que, las características de *braccata* no concuerdan con las de *muñoai*, que sólo presenta la parte posterior que corresponde al tarso y al carpo parda oscura o negra, con los pelos de la zona interdigital siempre negros, siendo además las medidas de *muñoai* algo mayores que las de *braccata*.

Además se hace difícil pensar que *braccata* ocupe un área geográfica tan extensa y con tanta modificación, debiéndose pues conjeturar por ahora, que los gatos pajeros que existen en Río Grande del Sur pertenecen a *muñoai*, debiéndose esperar el aporte de ejemplares de esa región para aclarar definitivamente este problema.

La proximidad de la forma *pajeros* nos llevó a hacer una comparación entre nuestra subespecie y ésta, surgiendo diferencias de coloración, dado que nuestros gatos tienen tonos más vivos, dominando más el tinte anaranjado con el pelo más áspero que en *pajeros*, que no presenta en la zona posterior del carpo y tarso el tono pardo oscuro o negro de *muñoai* con la zona interdigital de un color claro en diferencia con *muñoai* que siempre es negra.

De esta manera *muñoai* quedaría como una probable forma intermedia entre *braccata* y *pajeros* sin descartar la posibilidad que el estudio de nuevo material haga variar este concepto dado que las descripciones existentes son muy escasas y basadas en corto número de ejemplares.

Al referirnos al nombre específico, estamos de acuerdo con Cabrera (1949) que dice: "Por otra parte, debe tenerse en cuenta que el nombre dado por Molina no es, como suele escribirse, *colocolo*, sino

*colocola*; es decir, que este autor latinizó la voz vernácula «colocolo» y le dio terminación femenina para que concordase con *Felis*''.

Surge de esta aclaración que el nombre específico debe ser *colocola*, pero dicho autor incurre en una contradicción al considerar a *colocola* como error tipográfico (1957).

Creemos que si Molina designó por primera vez bajo el nombre de *colocola* un gato chileno que por sus características específicas concuerda con los demás gatos pajeros sudamericanos, el nombre de la especie debe ser por razones de prioridad *colocola*.

#### BIBLIOGRAFIA

- ALLEN, J. A. — The Mammalia of Southern Patagonia. Rep. Princeton Univ. Exp. to Patagonia, 1896-1899, vol. III, pp. 1-20, Pl. I-XXIX, 1905.
- ALLEN, J. A. — Severtzow's Classification the felidæ, Bull. Am. Mus. Nat. Hist., vol. XLI, pp. 335-419, Pl. I-XXXI, 1919.
- APLIN, O. V. — Field-Notes on the Mammals of Uruguay. Proc. Zool. Soc. London, pp. 297-315, 1894.
- ARECHAVALETA, J. — Contribución a la Fauna de la República Uruguaya, Mamíferos. Rev. Cienc. Letras. N.º 5, pp. 359-370; N.º 6, pp. 418-431, Montevideo, 1887.
- AZARA, F. DE. — Cuadrúpedos del Paraguay, vol. II, París, 1802.
- BURMEISTER, H. — Description Physique de la Republique Argentine, vol. III, pp. 1-555, París, 1879.
- CABRERA, A. — Dos félidos Argentinos inéditos. Neotrópica, La Plata, vol. III, pp. 70-72, 1957.
- CABRERA, A. — Notas sobre carnívoros sudamericanos, I. La identidad de "Felis colocola" de Molina. Notas Mus. La Plata, vol. V, Zool. N.º 29, pp. 1-17, 1949.
- CABRERA, A. — Catálogo de los Mamíferos de América del Sur. Rev. Mus. Arg. Cienc. Nat., vol. IV, N.º 1, I-IV, pp. 1-307, 1957.
- COPE, E. D. — On the mammalia obtained by the naturalist exploring expedition to Southern Brazil, Americ. Naturalist, vol. XXIII, pp. 128-150, 1889.
- DA CUNHA VIEIRA, C. — Lista Remissiva dos mamíferos do Brasil. Arq. Zool. Dep. Agr. São Paulo, vol. VIII, pp. 341-474, 1955.
- DESMAREST, M. A. G. — Nouv. Dictionn. Hist. Nat., 2ème édic., vol. VI, p. 114, 1816.
- DEVINCENZI, G. J. — Mamíferos del Uruguay. An. Mus. Hist. Nat. Mont., Ser. 2, vol. IV, pp. 1-96, Pl. I-XII, 1935.
- FIGUEIRA, J. H. — Enumeración de Mamíferos, An. Mus. Nac. Hist. Nat. Mont., vol. I, pp. 187-217, 1894.
- GAY, C. — Historia física y política de Chile, Zool., vol. I, pp. 1-496, 1847.
- GRAY, J. E. — Notes on the Skulls of the Cats (Felidæ). Proc. Zool. Soc. London, pp. 258-277, Figs. 1-7, 1867.
- IHERING, H. — Os mamíferos do Rio Grande do Sul. Anuario do Estado do Rio Grande do Sul para o anno 1893, pp. 96-123, 1892.

- IHERING, H. — Os mamíferos do Brasil Meridional. Rev. Mus. Paulista, vol. VIII, pp. 147-272, 1911.
- LÖNNBERG, E. — Mammals from Ecuador and related forms. Ark. f. Zool., vol. VIII, pp. 1-36, Lám. I, 1913.
- MATSCHIE, P. — Über *Felis jacobita*, *colocola* und zwei ihnen ähnliche Katzen. Sitzungsber. Ges. Natur. Freunde, (4), pp. 255-259, 1912.
- OSGOOD, W. H. — The mammals of Chile. Field Mus. Nat. Hist., vol. XXX, pp. 1-268, figs. 1-33, 1943.
- POCOCK, R. I. — The examples of the Colocolo and of the Pampas Cat in the British Museum. Ann. Mag. Nat. Hist., Ser. 11, vol. VII, pp. 257-274, 1941.
- SANBORN, C. C. — The land mammals of Uruguay. Field, Mus. Nat. Hist. Zool. Series, vol. XVII, N.º 4, pp. 147-165, Chicago, 1929.
- THOMAS, O. — New Neotropical Mammals, with a Note on the Species of *Reithrodon*. Ann. Mag. Nat. Hist., Ser. 7, vol. VIII, pp. 246-255, 1901.
- WATERHOUSE, G. R. — Mammalia. Zoology of the voyage of H. M. S. "Beagle" under the command of Captain Fitzroy, R. N., during the years 1832 to 1836. Part II. Mammalia, pp. 1-97, Pl. 1-35, London, 1839.