

COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 8

1944

Volumen I

CONTRIBUCIONES AL CONOCIMIENTO DE LOS MOLUSCOS TERRESTRES SUDAMERICANOS, I.

JUAN JOSÉ PARODÍZ *

§ 1 — Una nueva especie de *Adelopoma* del Paraguay

ADELOPOMA PARAGUAYANA n. sp.

Figuras 1 A-E

Conchilla diminuta y sinistrorsa, pupiforme, blanca y translúcida, con el ápice atenuado y redondeado. Seis anfractos muy convexos, siendo los dos primeros (embrionarios) completamente lisos y los restantes ornamentados por costulaciones axiales oblicuas, en número de quince por la sección anterior del último anfracto y de diez o doce en la sección posterior; el espesor de estas costillas es de $\pm 0,03$ mm. y los espacios intercostales de 0,10 mm. — aunque algunas veces las costillas están más aproximadas—; en estos mismos espacios se observa una finísima y microscópica estriación espiral. Sutura bien delimitada. Abertura circular con peristoma expandido y un tanto replegado sobre el borde externo, formando así un engrosamiento labial de 0,10 mm. de espesor; el peristoma, aunque continuo, no está completamente desligado del cuerpo del anfracto, sino que se une a él por su margen superior. Región umbilical casi imperforada, presentando únicamente una estrecha ranuración. El último anfracto es algo menor que la mitad de la longitud total de la conchilla, lo mismo que su diámetro; la abertura corresponde a un cuarto de esa longitud. Medidas en mm.: longitud 2,16, diámetro 1,02, abertura 0,41 x 0,45, altura del último anfracto 0,91.

Holotipo n° 19994, Villarrica, Paraguay; colector F. H. Schade, 1931. Paratipos n° 704, misma procedencia y colector, 1936.

* De la Sección Malacología del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia", Buenos Aires.

Esta nueva especie puede distinguirse fácilmente de *Adelopoma tucma* Doering (genotipo), por el número menor y mayor grosor de las costulaciones en cada sección de anfracto (más o menos la mitad de las 25 o 30 que presenta aquella), siendo por consiguiente más anchos los espacios intercostales. Aunque DOERING no lo menciona, también existe en *A. tucma* la estriación espiral microscópica, igual que en *Adelopoma costaricense* Bartsch & Morrison y *A. occidentale* (Guppy), pero que es muy difícil de observar cuando no se trata de ejemplares más bien jóvenes y perfectamente translúcidos.

Comparada la nueva forma con otros *Adelopoma* de la zona tropical nos parece que, por los caracteres de su escultura, sea una especie intermediaria entre *Adelopoma stollii* (Martens), de Guatemala y México, la cual posee una costulación más fuerte y separada, y aquellas otras con escultura más densa y débil (exceptuando *A. tucma*, que es la que posee mayor número de costulaciones), como *A. bakeri*

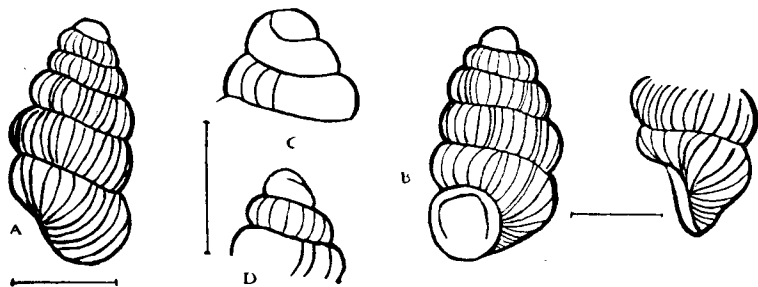


Figura 1. — *Adelopoma paraguayana* n. sp.

A — Paratipo (vista posterior). B — Holotipo (vista anterior). C-D — Anfraetos nepiónicos del paratipo (lado posterior) y del holotipo (lado anterior). E — Paratipo (vista lateral) región peristomática.

Las escalas junto a las figuras representan un milímetro

B. & M., de Venezuela, *A. costaricense* B. & M., de Costa Rica y *A. occidentale* (Guppy), de Venezuela y Trinidad.

Todas estas especies mencionadas son las que constituyen en su totalidad las hasta ahora conocidas del género *Adelopoma*. Éste — que pertenece a la subfamilia *Diplommatininae* — como los demás géneros de *Cyclophoridae*, está mejor representado en la región centroamericana y sudamericana septentrional que en la zona meridional. En la importante monografía de BARTSCH-DE LA TORRE-MORRISON (1) no se menciona ninguna especie para el Perú, Bolivia o el Bra-

sil. Del sud del continente solamente se conocía el genotipo. *A. Tucma*, de Tucumán, y en cuanto al Uruguay y Paraguay ningún *Cyclophoridae* apar ce citado. Con el hallazgo de la nueva especie en el Paraguay, podemos extender hacia el ericnte nuestro conocimiento sobre la dispersión de este grupo, en la zona abarcada por los tributarios del Plata.

Aunque el género es muy característico y distinguible entre los *Cyclophoridae* por su figura, estriación y abertura sinistrorsa, las diferencias específicas son poco acentuadas. Es posible que el sistema radular de cada una de ellas ofrezca más diferencias que los caracteres conqulilógicos, a juzgar por la comparación de la rádula de *Adelopoma Tucma*, cuyo estudio hizo DOERING (2), con aquella de *A. bakeri* estudiada por BURRINGTON BAKER (3) con el nombre de *A. occidentale*. Pero el material de esta especie que hemos observado fué encontrado ya seco, no siendo posible estudiar su rádula ni tampoco su opérculo.

También agregaremos aquí una nueva localidad para *A. Tucma*, especie que no ha vuelto a ser observada desde la época de su descripción por DOERING (1885). Esta es: Totoral, provincia de Catamarca, n° 928, seis ejemplares hallados por el señor J. B. Daguerre en 1937. También se registraron en Naranjal, Tucumán, numerosos ejemplares [n° 25715] recogidos por el señor R. Schreiter en 1929.

§ 2 — Nota sobre *Bulimulus rushii* Pilsbry

La especie de *Bulimulus* aquí estudiada corresponde a una forma distribuida en el Uruguay y en la región mesopotámica argentina, pero cuya amplitud de dispersión no había sido aún completamente señalada. Su configuración permite confundirla fácilmente con *Bul. (Protoglyptus) durus* (Spix) del Brasil; así, bajo ese nombre, la habíamos anotado algunas veces en nuestras colecciones, considerándola como una subespecie pequeña, de acuerdo a una determinación rápida y provisoria de H. v. Ihering. Nuestras observaciones basadas en algo más de doscientos ejemplares, en diverso estado de crecimiento y de diferentes localidades, nos permiten comprobar que no corresponde a *Protoglyptus* sino al subgénero *Bulimulus* (sensu stricto).

Antes de referirnos a estas observaciones daremos la sinonimia y descripción de la especie:

BULIMULUS RUSHII

Figuras 2 a-d & 3

- 1896 — *Bulimulus rushii* Pilsbry, 4, pág. 78.
 1897 — *Bulimulus rushii* Pilsbry, 5, pág. 18.
 1897 — *Bulimulus (Bulimulus) rushii* Pilsbry, 6, XI, pág. 70.
 1901 — *Bulimulus (Rhinus) argentinus* Aneey, 7, pág. 92.
 1901 — *Bulimulus (Rhinus) argentinus* Pilsbry, 6, XIV, pág. 147.
 1938 — *Bulimulus rushii* Felippone & Barattini, 8, pág. 53.

Conchilla umbilicada, globosa oval, sólida y con cutícula ligeramente amarillenta, desprovista de la cual es de un blanco opaco, que es como generalmente se presenta; algunas veces aparece atravesada por bandas marrones muy pálidas y con una línea transversal blanca y neta en el último anfracto. El número de vueltas es 6-6½, llegando ocasionalmente a 7, con anfractos moderadamente convexos, abarcando el último más de la mitad de longitud total y siendo más convexo que los anteriores. Sutura poco profunda, pero bien definida. Espira corta, cónica y con el ápice obtuso. Abertura oval, ligeramente oblicua y correspondiendo a una mitad de la longitud total de la conchilla. Peristoma escasamente reflejado y con el borde columelar dilatado, especialmente arriba. Existe un callo de unión parietal no siempre bien definido. Las medidas del ejemplar mayor observado alcanzan a 27 x 16 mm., pero la mayoría de los especímenes corresponden más o menos a las medidas dadas por PILSBRY 19½ x 14 mm.; abertura 10 mm. de altura.

Observaciones. — A pesar de que PILSBRY destaca notablemente el carácter de la cutícula surcada por líneas espirales, no he podido constatar su presencia en nuestros ejemplares, más que en lo que se refiere a unas líneas sinuosas transversales, algo más oscuras que el resto de la superficie.

La estriación apical, protoconquica, no es axial-vertical muy regular, como en el subgénero *Protoglyptus*, sino zigzagueante como en los verdaderos *Bulimulus*, aunque los ángulos de las líneas de estriación sean menos agudos. También son muy evidentes las diferencias de tamaño y coloración con respecto a *Bul. (P.) durus* (Spix), así como su distribución geográfica (*Bul. durus* es propio del norte del Brasil). Por último, la configuración aunque a veces llega a ser más alargada que la del tipo de PILSBRY, es en general más compacta y globosa que en *B. durus*. A veces, pueden presentarse en algunos ejemplares jóvenes aquellas franjas longitudinales algo oscuras, atravesadas en el último anfracto por una línea espiral blanca, como en *B. durus*, pero éste es un carácter común a diversas especies de diferentes subgéneros: *Bulimulus*, *Protoglyptus* y *Rhinus*.

La estriación nepiónica, además de su poca angulosidad, no tiene sus líneas tan apretadas, como acontece en otra especie similar en su forma a ésta, *Bul. (Bul.) vesicalis uruguayanus* Pilsbry. En cambio, esta característica protoconquica nos recuerda a la del subgénero *Rhinus*, del cual se diferencia netamente por la total ausencia de las cerdas que erizan su superficie, insertadas en las líneas espirales. La distribución geográfica de *Rhinus* queda restringida también al norte del Brasil y a Venezuela.

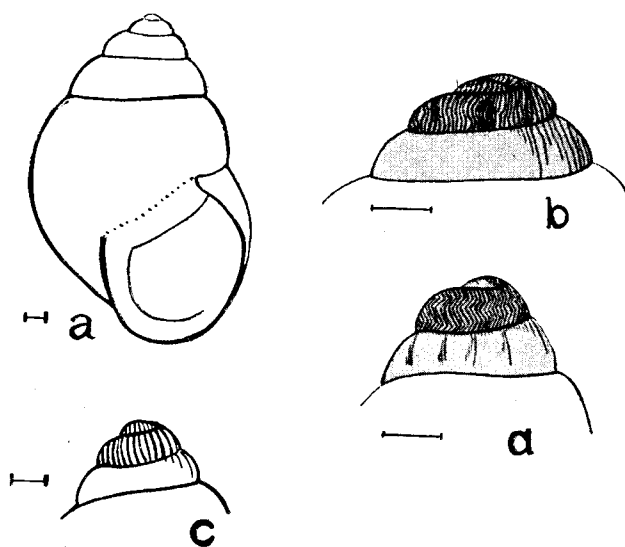


Figura 2

a — *Bulimulus (Bulimulus) rushii* Pilsbry. b — *Bulimulus (B.) rushii* Pilsbry: protoconcha. c — *Protoglyptus durus* (Spix): protoconcha. d — *Bulimulus (Bulimulus) vesicalis uruguayanus* Pilsbry: protoconcha.

Las escalas junto a las figuras representan un milímetro.

ANCEY (7), al describir su *Bulimulus (Rhinus) argentinus*, no hace ninguna mención de superficie pelúcida o cerdosa, y sólo se refiere a una esculpturación de líneas espirales onduladas, únicamente visibles bajo gran aumento, tales como las que encontramos en *Bulimulus rushii*, pero en cambio, llama su atención el hecho de que esa sería la primera especie de *Rhinus* conocida para la República Argentina. Agrega que M. Hugh Fulton la comparó con las formas del mismo grupo existentes en las colecciones del British Museum, comprobando que no se confunde con ninguna de ellas y que "es indu-

dablemente distinta de *Bulimulus ovulum* (Reeve)"; la semejanza con esta última especie aparece en algunos especímenes alargados de *Bul. rushii*. En cuanto al resto de la descripción de ANCEY, está completamente de acuerdo con los caracteres señalados para *Bulimulus rushii*, de modo que constituye claramente un sinónimo.

Bulimulus vesicalis uruguayanus Pilsbry, mencionado más arriba, aseméjase mucho a aquellos ejemplares de *B. rushii* que alcanzan una configuración más alargada, pero en aquél la región umbilical en lugar de presentarse abierta es más bien rimada, aunque PILSBRY no mencionó este detalle, y aparte de las diferencias de estriación nepiónica, la conchilla es en general menos sólida. Su distribución, por otra parte, está circunscripta a las zonas inmediatas a Montevideo y es más bien escasa.

Otra forma con la cual debe compararse es con *Bulimulus* (?) *bonaerensis* Holmberg (9) de la sierra de Curamalal, en la provincia de Buenos Aires. Es ésta una dudosa y rarísima especie, cuya solidez y configuración son semejantes a las de *Bulimulus rushii* y *B. durus*, pero por sus anfractos embrionarios, que son completamente lisos, correspondería al subgénero *Lissoacme*. De esta forma sólo se conocen dos ejemplares "cotipos", recogidos por su autor en 1883 y descritos en 1909, que ahora integran las colecciones del Museo Argentino de Ciencias Naturales. No ha vuelto a ser encontrada.

Distribución geográfica. — La localidad típica de *Bulimulus rushii* es Maldonado, Uruguay. En su descripción de 1897, PILSBRY enmienda la primera referencia geográfica de 1896 al citar la especie con nombre provisorio que, por error de etiquetas, mencionaba Montevideo. Pero, por los materiales que hemos revisado, puede incluirse también la zona de Montevideo en su dispersión. FELIPPONE & BARATTINI (8) agregan, como único comentario, conocerla de Soriano y Canelones.

La única localidad donde su presencia había sido señalada para la provincia de Entre Ríos, en la Argentina, era el arroyo de la Curtiembre, cerca de la ciudad de Paraná, donde JOAQUÍN FRENGUELLI la halló en 1919 y la mencionó en su trabajo de 1922 (10, p. 226) bajo el nombre de *Bulimulus (Protoglyptus) durus* (Spix), determinación que correspondía a las comparaciones con los ejemplares de nuestra colección ya mencionados y rotulados provisoriamente por H. v. Ihering. Por esa fecha no conocíanse otros ejemplares de la provincia de Entre Ríos que permitieran mayores comparaciones y determinación exacta de su nomenclatura y dispersión, a excepción de algunos especímenes de la colección de A. Bravard, cuya indicación de procedencia se había extraviado. El hallazgo del doctor Frenguelli corresponde a ejemplares contenidos en los sedimentos aluvionales negros del Aimarense (post-pampeano), además de crecida can-

tividad de individuos vivos en el mismo paraje, sin ser encontrados en otras localidades, donde dicho autor trató de hallarlos.

Aunque actualmente la especie no se encuentra viva al este de la región mesopotámica ni del Río de la Plata, el profesor Martín Doello-Jurado pudo obtener ejemplares fósiles, en diciembre de 1917, en el loess pampeano (piso Bonaerense) del arroyo del Gato, Tolosa, cerca de la ciudad de La Plata.

Algunas pocas especies de pulmonados terrestres como, por ejem-

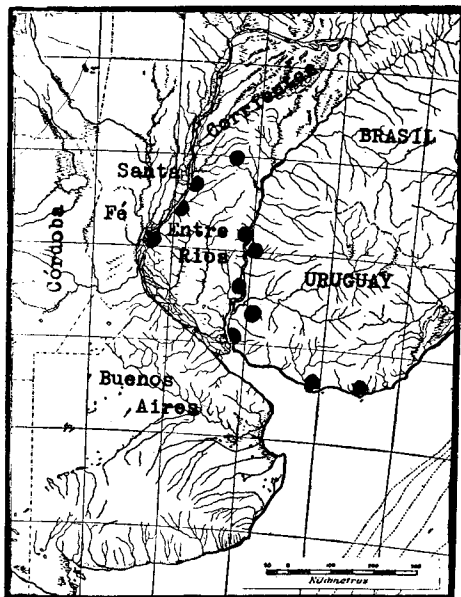


Figura 3

Dispersión de *Bulimulus (Bulimulus) rushii* Pilsbry en el Uruguay y la Argentina.

plo, *Odontostomus (Plagiochontes) dentatus* (Wood), además de la región mesopotámica, aparecen también en la zona ribereña de la provincia de Buenos Aires. Pero en una gran mayoría, como en el caso de *Bulimulus rushii* aquí tratado, el río Paraná constituye un límite neto en su distribución, no apareciendo esas especies en su margen izquierda, las que tampoco se encuentran en la extensión de las llanuras chaco-pampeanas, pero sí en el extremo noreste argentino y en las sierras de Córdoba, La Pampa y Buenos Aires, que limitan la llanura.

La distribución general de *Bulimulus (Bulimulus) rushii* es la

siguiente: sud y oeste de la República O. del Uruguay, provincia de Entre Ríos y sud de la provincia de Corrientes, en la República Argentina (véase mapa de dispersión, figura 3).

En la lista de materiales debe agregarse la localidad de Gualeguaychú del sinónimo *Bulimulus (Rhinus) argentinus*.

MATERIAL EXAMINADO (1)

República Argentina

Provincia de Corrientes:

- nº 25515 — Estancia La Porteña, Depto. del Sauce. col. J. J. Nágera 1937.

Provincia de Entre Ríos:

- nº 9898^a — Paraná, J. Frenguelli 1919.
nº 12938 — Arroyo La Curtiembre, A. Serrano 1921.
nº 12956 — Arroyo La Curtiembre, J. Frenguelli 1919.
nº 12988 — Vizecacheras, La Paz, P. Serié 1921.
nº 14008 — Ejemplares de la colección Bravard, sin procedencia.
nº 15708 — Herrandarias, canje Museo de Paraná, Entre Ríos.
nº 19514 — Concordia, A. Castellanos & J. Daguerre 1931.
nº 17331 — Cerca del arroyo Urquiza, Colón, F. J. Migoya 1927.

República O. del Uruguay

- nº 4378 — Cerca del arroyo Bequeló, Mercedes, M. Doello - Jurado 1918.
nº 11057 — Canelones, F. Felippone 1920.
nº 17332 — Barrancas de San José, F. J. Migoya 1927.
nº 17473 — Barrancas de San José, M. Doello - Jurado 1927.
nº 18604 — Nueva Palmira, J. Frenguelli 1929.
nº 25601 — Arroyos Corto y Toro Blanco, A. Berro 1942.
nº 25602 — Entre los arroyos Bequeló y Corto, A. Berro 1942.

(1) Los números corresponden al catálogo de la Sección Malacología del Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia".

BIBLIOGRAFIA

En los próximos artículos de esta serie, la bibliografía que se agregue continuará la numeración aquí iniciada.

- (1) BARTSCH, DE LA TORRE & MORRISON. — *The Cyclophorid operculate land mollusks of America*. Bull. 181, U. S. Nat. Mus., Washington. 1942.
- (2) DOERING, A. — *Apuntes sobre la fauna de moluscos de la República Argentina*. [Quinto artículo]. Bol. Acad. Nac. Cienc., Córdoba, VII, p. 457. 1885.
- (3) BAKER, H. BURRINGTON. — *The Mollusca collected by the University of Michigan-Williamson Expedition in Venezuela*. Occ. Pap. Mus. Zool., Univ. Michigan, N.º 137, p. 47. 1923.
- (4) PILSBRY, H. A. — *List, with notes, of land and fresh water shells collected by Dr. Wm. H. Rush in Uruguay and Argentina*. The Nautilus, X, p. 76. 1896.
- (5) PILSBRY, H. A. — *Descriptions of new South American Bulimuli*. Proc. Acad. Nat. Se. Philadelphia p. 18. 1897.
- (6) PILSBRY, H. A. — *Manual of Conchology*, ser. Pulmonata, vol. XI, 1897; vol. XIV, 1901-02.
- (7) ANCEY, C. F. — *Notes sur divers Mollusques de l'Amerique du sud*. Le Naturaliste, Paris, 1901, p. 92.
- (8) FELIPPONE, F. & BARATTINI, L. P. — *Los Moluscos uruguayos*. Bol. Serv. Oceanogr. y Pesca, N.º 1, p. 37, Montevideo. 1938.
- (9) HOLMBERG, E. L. — *Mollusca geophila argentina nova*. Apuntes Hist. Nat., I, p. 10, Buenos Aires. 1909.
- (10) FRENGUELLI, J. — *Algunos datos sobre la falla del Río Paraná y la estructura de sus labios*. Rev. Univ. Buenos Aires, XLIX-I, p. 189 y sig. 1922.