

COMUNICACIONES ZOOLOGICAS

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL Y ANTROPOLOGIA

Número 202

2004

Volumen XIII

ESTATUS FAUNÍSTICO DE VEINTE ESPECIES DE MOLUSCOS CITADAS PARA AGUAS URUGUAYAS

FABRIZIO SCARABINO* ** & JUAN CARLOS ZAFFARONI***

ABSTRACT: *Faunistic status of twenty species of molluscs cited for Uruguayan waters.*— Twenty species comprising Gastropoda, Bivalvia and Cephalopoda are excluded from the Uruguayan living malacofauna. Four causes for exclusion are considered: subfossil state (category 1), misidentified material (category 2), transported (ballast) material (category 3), wrong locality labelling (category 4). A fifth category includes records of species that may be explained by anomalous oceanographic conditions. Category 1 includes: *Bulla striata* (Bullidae), *Scapharca chemnitzii*, *Scapharca brasiliana* (Arcidae), *Anomalocardia brasiliana* (Veneridae), *Littoraria flava* (Littorinidae) and *Melampus coffeus* (Ellobiidae). Category 2 correspond to: *Parviturboides interruptus* (Vitrinellidae), *Prunum prunum* (Marginellidae), *Kerguelenella lateralis* (Siphonariidae) and *Sphenia hatcheri* (Myidae). The Uruguayan living and subfossil records of the last taxon are attributed to *Sphenia fragilis* (H. & A. ADAMS, 1854) (*sensu* COAN, 1999). Category 3 accounts for *Caecum capitulum*, *Caecum tumidissimum* (Caecidae), *Senilia senilis* (Arcidae) and *Cardita variegata* (Carditidae) (category 4 can be also attributed to all these). *Tellina trinitatis* and *Tellina angulosa* (Tellinidae) belongs to category 4. *Iphigenia brasiliana* (Donacidae), *Tellina lineata* (Tellinidae) and *Anomalocardia brasiliana* (Veneridae), may be considered for category 4, but occasional colonization during historic anomalous oceanographic conditions cannot be dismissed (category 5). *Lolliguncula brevis* (Loliginidae) most likely correspond to category 2, but again the last situation cannot be dismissed. Published subfossil and living records of *Tawera gayi* (Veneridae) correspond to *Transenpitar americana* (DOELLO-JURADO in CARCELLES, 1951), while new confirmed records are considered as subfossil.

Key words: Gastropoda, Cephalopoda, Bivalvia, Quaternary, Uruguay, southwestern Atlantic.

Palabras clave: Gastropoda, Cephalopoda, Bivalvia, Cuaternario, Uruguay, Atlántico sudoccidental.

* Dirección Nacional de Recursos Acuáticos, Montevideo – Uruguay. E-mail: fscara@dinara.gub.uy

** Centro Interdisciplinario para el Desarrollo. J. Paullier 1198/101, C. P. 11200, Montevideo - Uruguay

*** Sociedad Malacológica del Uruguay, C. C. 1041, C. P. 11.000, Montevideo, Uruguay. E- mail: juancarloszaffaroni@hotmail.com

Introducción

Durante la preparación de listas sistemáticas de los moluscos vivientes uruguayos (F. SCARABINO, 2003a; 2003b; 2003c; 2004), surgió la necesidad de establecer el estatus faunístico de más de veinte especies de Gastropoda, Bivalvia y Cephalopoda marinas y estuarinas citadas para aguas uruguayas. Estas han sido eliminadas o mantenidas en las listas de malacofauna uruguaya viviente (FIGUEIRAS & SICARDI, 1980a, 1980b) en forma inadecuada, i. e., sin justificación, con discusión incompleta o criterio contradictorio. El objetivo de este trabajo es proporcionar elementos para la eliminación de veinte de estas especies de ese inventario.

Material y métodos

El material que ha servido para establecer parte de nuestras consideraciones está depositado en la colección malacológica del Museo Nacional de Historia Natural y Antropología (Montevideo), en el Museo Zoológico Municipal "Dámaso A. Larrañaga" (colección L. P. BARATTINI) y en la colección particular de uno de los autores (J. C. Z.). Esta última posee parte de los materiales originalmente depositados en las colecciones particulares de los fallecidos E. H. URETA, A. FIGUEIRAS y O. E. SICARDI.

Consideraciones generales. Del análisis de la información disponible para territorio uruguayo sobre las veinte especies en cuestión, se consideró que su registro para esta zona puede deberse a cinco razones:

Categoría 1: Material subfósil. La presencia de algunas especies en depósitos cuaternarios uruguayos (Pleistoceno y principalmente Holoceno), y la indicación de las mismas para la malacofauna viviente uruguaya basada únicamente en conchillas, permite plantear que estos últimos registros pertenecen a material subfósil. Las especies consideradas en este sentido son a su vez fácilmente detectables por su talla o habitat, lo que permite confirmar que efectivamente no viven en aguas uruguayas.

Por otra parte, si el hallazgo en la línea de resaca de conchillas desgastadas de especies fácilmente detectables es un hecho regular, y único vínculo de estas últimas con el territorio, consideramos probable que dichas conchillas provengan de depósitos fosilíferos, aún cuando las especies no hayan sido reportadas para el Cuaternario uruguayo.

Categoría 2: Material mal determinado. Si bien numerosos grupos taxonómicos de la malacofauna uruguaya deben ser revisados y con toda

seguridad contienen registros equivocados debidos a determinaciones incorrectas, sólo algunos casos que nos han resultado más accesibles son aquí aclarados.

Categoría 3: Material transportado en arenas de lastre. La utilización de arena y roca como materiales de lastre para embarcaciones fue una práctica común previo al siglo XX, lo cual obviamente implicó el transporte de conchillas de una región a otra (ver RADWIN, 1978).

Categoría 4: Material con procedencia errónea. Varias de las especies aquí consideradas fueron citadas por BARATTINI & URETA (1961). Ambos autores poseían colecciones con material exótico, lo cual pudo implicar una mezcla de materiales y datos de procedencia correspondientes.

Categoría 5: Condiciones oceanográficas anómalas. Una quinta explicación para los registros uruguayos de algunas de las especies aquí tratadas (ver Cuadro 1) se plantea con la posibilidad de colonización de sectores de la costa uruguaya durante fenómenos oceanográficos anómalos históricos. Consideramos que las especies que involucren para su presencia en Uruguay a estos fenómenos, o que representen pseudopoblaciones permanentes, pueden ser tomados como parte de la malacofauna uruguaya viviente, con la aclaración correspondiente (un caso de este tipo es *Aulacomya atra atra* (MOLINA, 1782); ver F. SCARABINO & ORTEGA, 2004). Considerar lo contrario puede implicar dejar de lado información valiosa con respecto al potencial de dispersión de algunas especies, que a su vez involucren territorio uruguayo. Sin embargo, no existe para las especies aquí tratadas evidencia robusta sobre su condición de “visitante ocasional”, por lo que las mismas son dejadas fuera del inventario de la malacofauna uruguaya viviente.

Lista de especies

CEPHALOPODA CUVIER, 1798

TEUTHIDA NAEF, 1916

LOLIGINIDAE LESUEUR, 1821

Lolliguncula brevis (BLAINVILLE, 1823)

Fue citada por BARATTINI & URETA (1961) para la costa del Departamento de Montevideo. No hay otro registro concreto para

aguas uruguayas, salvo algunos autores (e. g. FIGUEIRAS & SICARDI, 1974; 1980b) que repiten esta mención. No existe material de *L. brevis* en la colección BARATTINI.

L. brevis se distribuye desde Nueva Jersey, Estados Unidos a Santa Catarina, Brasil (ver SIMONE, 1997). Esta especie, que tolera salinidades bajas, no ha sido hallada en muestreos realizados en las dos últimas décadas en el estuario de la Laguna de los Patos, Rio Grande do Sul, Brasil (M. HAIMOVICI, com. pers.). Por otra parte, los ejemplares deteriorados son confundibles con *Loligo sanpaulensis* BRAKONIECKI, 1984 (M. HAIMOVICI, com. pers.), especie muy común en Uruguay. Esto permite suponer que los materiales registrados por BARATTINI & URETA (1961) correspondan a ejemplares de esta última especie. Sin embargo, queda la posibilidad que los mismos correspondan efectivamente a *L. brevis*, situándose dentro de la categoría 5.

Cuadro 1. Especies consideradas en este trabajo, con indicación de las causas de eliminación del inventario de la malacofauna viviente uruguaya (categorías 1-4) y posibilidad de presencia ocasional (categoría 5).

Especie	Categ. 1	Categ. 2	Categ. 3	Categ. 4	Categ. 5
<i>Lolliguncula brevis</i>		*			*
<i>Caecum capitanum</i>			*	*	
<i>Caecum tumidissimum</i>			*	*	
<i>Parviturboides interruptus</i>		*			
<i>Littoraria flava</i>	*				
<i>Prunum prunum</i>		*			
<i>Bulla striata</i>	*				
<i>Kerguelenella lateralis</i>		*			
<i>Melampus coffeus</i>	*				
<i>Scapharca brasiliana</i>	*				
<i>Scapharca chemnitzii</i>	*				
<i>Senilia senilis</i>			*		
<i>Cardita variegata</i>			*	*	
<i>Iphigenia brasiliana</i>				*	*
<i>Tellina trinitatis</i>				*	
<i>Tellina angulosa</i>				*	
<i>Tellina lineata</i>				*	*
<i>Tawera gayi</i>	*	*			
<i>Anomalocardia brasiliana</i>	*			*	*
<i>Sphenia hatcheri</i>		*			

GASTROPODA CUVIER, 1797
SORBEOCONCHA PONDER & LINBERG, 1996
CAECIDAE GRAY, 1850

***Caecum capitanum* DE FOLIN, 1874, y *C. tumidissimum* (DE FOLIN, 1869)**

DE FOLIN (1869) describe *Meioceras tumidissimum* en base a material procedente del norte de Brasil (Estados de Bahía y Pernambuco) y de Uruguay (Montevideo). Posteriormente (DE FOLIN, 1874), describe *Caecum capitanum*, proveniente de la Bahía de Montevideo (Uruguay).

Varios elementos permiten plantear dos hipótesis sobre la presencia de estas especies en aguas uruguayas: a) Los materiales descritos no fueron colectados en Montevideo sino en una localidad brasileña, existiendo un error de etiqueta (categoría 4); b) Los materiales provienen de Montevideo, pero fueron colectados de muestras de fondo que contenía arenas de lastre provenientes de Brasil (categoría 3).

Los elementos que apoyan ambas hipótesis son los siguientes:

1) Ningún material de *Caecum* (*Meioceras*) ha sido hallado en las costas del Estado de Rio Grande do Sul (RIOS, 1975; RIOS, 1994), ni nuevamente en aguas uruguayas. En este sentido, KLAPPENBACH (1964) expresa que realizó activamente la búsqueda de *C. tumidissimum* y de *C. capitanum* en la costa uruguaya, sin resultados positivos, pero hallando en cambio otras dos especies. Estas últimas han sido halladas también por nosotros, las cuales FIGUEIRAS & SICARDI (1980b) mencionaron como *C. cf. achironum* DE FOLIN, 1867 y *C. aff. antillarum* CARPENTER, 1857. Ambas especies fueron las únicas de esta familia mencionadas por LAYERLE & V. SCARABINO (1984) quienes realizaron el análisis de los moluscos colectados en dragados efectuados en una amplia zona de la plataforma uruguaya. Cabe destacar que *C. capitanum* y *C. tumidissimum* son Caecidae con una morfología externa muy singular, difícilmente confundible con las dos especies frecuentemente halladas en la costa uruguaya (ver KLAPPENBACH, 1964, por dibujos de material tipo).

2) SPRECHMANN (1978) cita *Caecum sp.* para niveles holocénicos del subsuelo del Puerto de La Paloma (Perforación 499/11), Departamento de Rocha. Este material es posteriormente determinado como *Caecum pulchellum* STIMPSON, 1851 por FIGUEIRAS & SICARDI (1980b), especie considerada por varios autores (e. g. ABBOTT, 1974; RIOS, 1975) como sinónimo *senior* de *C. capitanum*. Del mismo puerto (cordones de resaca) proviene una conchilla en mal estado depositada en el Museo Nacional de Historia Natural y Antropología (Montevideo). Estos materiales son los únicos conocidos para la costa uruguaya de un Caecidae anillado.

3) La Bahía de Montevideo y adyacencias son localidades francamente estuarinas, inadecuadas para la presencia de Caecidae. La ausencia de representantes de esta familia en la zona fue confirmada mediante dragados

efectuados en esta zona durante el Proyecto Ecoplata II (F. Scarabino, obs. pers.). Por otra parte, no se registraron conchillas de Caecidae en la resaca de las playas de Montevideo (J. C. ZAFFARONI, obs. pers.), ni en yacimientos holocénicos de la zona que correspondan a la morfología de las especies en cuestión (J. BROGGI, com. pers.). Esto hace improbable su presencia viviente o subfósil en la costa de Montevideo, pese al registro holocénico del Puerto de La Paloma.

4) La Bahía de Montevideo es un puerto natural que fue profusamente utilizado durante el siglo XIX por barcos que utilizaban arena y rocas como lastre, existiendo amplias posibilidades que buques provenientes de Brasil hayan descargado en el fondo de la Bahía material que contenía conchillas de los Caecidae en cuestión, las cuales fueron posteriormente colectadas y derivadas a DE FOLIN.

Por los elementos expuestos eliminamos a *C. capitatum* y *C. tumidissimum* del inventario de la malacofuna viviente uruguaya.

VITRINELLIDAE BUSH, 1897

Parviturboides interruptus (C. B. ADAMS, 1850)

FIGUEIRAS & SICARDI (1980b) mencionan esta especie en base a material colectado en la resaca del Puerto de La Paloma, Departamento de Rocha. Hemos hallado en la costa uruguaya conchillas idénticas a las determinadas por estos autores como *P. interruptus*. Corresponden a un "skeneiforme" (sensu MARSHALL, 1988) distinto (?Vitrinellidae; ?Trochoidea) al material tipo de *P. interruptus* ilustrado por CLENCH & TURNER (1950).

LITTORINIDAE ANÓNIMO, 1834

Littoraria flava (KING & BRODERIP, 1832)

PARODIZ (1962) cita esta especie como viviente en Uruguay, sin detalles sobre su presencia en la zona. FIGUEIRAS & SICARDI (1972) la citan como *Littorina (Melarhaphé) nebulosa flava* en base a una conchilla deteriorada hallada en el Puerto de La Paloma, Departamento de Rocha. Ejemplares desgastados de esta especie son hallados ocasionalmente en las costas de este Departamento, algunos de los cuales se encuentran en colecciones privadas en Montevideo. Consideramos que estos ejemplares son subfósiles, ya que esta especie, de tamaño y hábitat evidentes, nunca fue hallada viviente en la costa uruguaya. Recientemente, ha sido hallada en sedimentos cuaternarios de la costa del estuario del Río de la Plata (ROJAS, 2003, como *Littorina cf. flava*).

La localidad brasileña más austral publicada para esta especie es Torres, Estado de Rio Grande do Sul (RIOS, 1975).

MARGINELLIDAE FLEMING, 1828

***Prunum prunum* (GMELIN, 1791)**

Citada por BARATTINI (1951), BARATTINI & URETA (1961) y FIGUEIRAS & SICARDI (1973) para la costa del Departamento de Rocha. Su distribución en Brasil se restringe a la costa norte (Rios, 1994). No existen materiales uruguayos atribuibles a esta especie ni en la colección L. P. Barattini ni en el resto de las colecciones uruguayas. En las costas de Rocha, muy visitadas por coleccionistas e investigadores durante el último medio siglo, sólo han sido halladas conchillas deterioradas de *Prunum martini* (PETIT DE LA SAUSSAYE, 1853). Ejemplares de esta última especie con extremo desarrollo de la espira son la probable fuente de determinación errónea de *P. prunum* para aguas uruguayas (categoría 2).

HETEROBRANCHIA GRAY, 1840

BULLIDAE RAFINESQUE, 1815

***Bulla striata* BRUGUIÈRE, 1792**

BARATTINI & URETA (1961) mencionan esta especie para Uruguay en base a ejemplares (conchillas) hallados en las costas del Departamento de Rocha. FIGUEIRAS & SICARDI (1974) recogen esta cita y comentan el hallazgo de una conchilla en (Barra del) Chuy, localidad fronteriza con Brasil. Asimismo, y aún cuando consideran que esta especie no vive en la actualidad en aguas uruguayas, la mencionan en su catálogo posterior de la malacofauna marina uruguaya viviente (FIGUEIRAS & SICARDI, 1980b). Esta especie de talla y habitat que la hacen fácilmente detectable, efectivamente no vive en la costa uruguaya. Dada su presencia en yacimientos del Holoceno de dicha región (FIGUEIRAS, 1967), las conchillas reportadas por BARATTINI & URETA (1961) y FIGUEIRAS & SICARDI (1974) son aquí consideradas subfósiles.

La distribución de esta especie en el sur de Brasil basada en material vivo precisa ser establecida.

SIPHONARIIDAE GRAY, 1827

***Kerguelenella lateralis* (GOULD, 1846)**

FIGUEIRAS & SICARDI (1974) mencionan esta especie para Uruguay en base a un ejemplar colectado sobre rocas del Cabo Santa María, Departamento de Rocha. Efectuada la comparación de su conchilla (actualmente en la colección J. C. ZAFFARONI) consideramos que la misma entra dentro del rango de variabilidad observable en *Siphonaria lessoni*, especie muy abundante en la costa uruguaya.

La localidad atlántica más cercana conocida para *K. lateralis* es Puerto Deseado, Provincia de Santa Cruz, Argentina (RINGUELET et al., 1962; OTAEGUI & ZAIXSO, 1974).

ELLOBIIDAE H. & A. ADAMS in PFEIFFER, 1854

***Melampus coffeus* (LINNAEUS, 1758)**

V. SCARABINO & MAYTÍA (1968) mencionan conchillas de esta especie halladas en las costas de Rocha, aunque asumiendo que esta especie no vive en la costa uruguaya. Aún cuando la misma no ha sido hallada en afloramientos del Cuaternario uruguayo, consideramos estas conchillas como material subfósil. Es probable que *M. coffeus* sea detectado en yacimientos pleistocénicos de la costa uruguaya, los cuales son muy poco conocidos aún.

El límite sur conocido para la distribución de *M. coffeus* (ejemplares colectados vivos) es Torres, Estado de Rio Grande do Sul, Brasil (J. C. TARASCONI, com. pers.).

BIVALVIA LINNAEUS, 1758

ARCIDAE LAMARCK, 1809

***Scapharca brasiliana* (LAMARCK, 1819) y *S. chemnitzii* (PHILIPPI, 1851)**

BARATTINI & URETA (1961) citan a *S. brasiliana*, y FIGUEIRAS & SICARDI (1968), a *S. chemnitzii* para la costa uruguaya en base al hallazgo de valvas en las costas del Departamento de Rocha. Ambas especies no han sido halladas vivientes en aguas uruguayas, pero están contenidas en sedimentos holocénicos (FIGUEIRAS & SICARDI, 1968), y por lo tanto consideramos a los materiales que se hallan en la costa uruguaya como subfósiles.

La distribución dada por COELHO & CAMPOS (1975), para *S. brasiliana* y para *Lunarca ovalis* (BRUGUIÈRE, 1789), quienes atribuyen a CARCELLES (1944) la mención de ambas especies para Puerto Quequén (Argentina) es errónea, ya que dicho autor sólo refiere ambas especies como habitantes de la Provincia Argentina. Es de destacar sin embargo que *L. ovalis*, citada para la costa uruguaya por BARATTINI & URETA (1961, como *Arca campechensis*) y por FIGUEIRAS & SICARDI (1968), fue hallada viviente en dicha zona (J. C. ZAFFARONI, obs. pers.).

La distribución de *Scapharca* en el sur de Brasil, basada en material colectado vivo, no ha sido establecida aún. Valvas sueltas son muy comunes en Cassino, Rio Grande do Sul (FS & JCZ, obs. pers.), pero su presencia viviente en esta localidad no ha sido verificada.

***Senilia senilis* (LINNAEUS, 1758)**

BARATTINI & URETA (1961) citan esta especie africana para la costa uruguaya como *Arca senilis*. Dicha mención esta basada en una valva originalmente depositada en la colección de E. H. URETA, actualmente en la colección J. C. ZAFFARONI, y que consideramos transportada por acción antrópica (categoría 3). No descartamos categoría 4.

CARDITIDAE FLEMING, 1828

***Cardita variegata* BRUGUIÈRE, 1792**

Citada por BARATTINI (1951) y BARATTINI & URETA (1961) como ocurrente en forma de valvas aisladas en las costas de los departamentos de Maldonado y Rocha. No se han efectuado nuevos hallazgos en Uruguay de esta especie de distribución indopacífica. Existe un lote (valvas) en la colección BARATTINI procedente de los departamentos de Montevideo y Maldonado que atribuimos a la categoría 3, sin descartar categoría 4.

DONACIDAE FLEMING, 1828

***Iphigenia brasiliana* (LAMARCK, 1818)**

BARATTINI & URETA (1961) mencionan “ejemplares” de esta especie colectados en las costas del Departamento de Rocha. No hay material de procedencia uruguaya depositado en la colección BARATTINI. Esta especie, que vive en fondos muy poco profundos y tiene dimensiones centimétricas, no ha sido hallada de vuelta en las costas uruguayas, siendo Isla de Santa Catarina, la localidad más austral reportada para Brasil (RIOS, 1975). La incluimos en las categorías 4 y 5.

TELLINIDAE BLAINVILLE, 1814

***Tellina trinitatis* TOMLIN, 1929 y *Tellina angulosa* GMELIN, 1791**

BOSS (1968) menciona estas dos especies para Uruguay en base a material procedente de “Arroyo de Pando, Canelones”, depositado en el Museum of Comparative Zoology (Harvard). Consideramos que la procedencia de este material es errónea (categoría 4), ya que aún considerando que el mismo proviene de la desembocadura del Arroyo Pando en el estuario del Río de la Plata, no se ha encontrado ningún miembro del género en esa zona. Por otra parte, ningún material conocido de la costa atlántica uruguaya es atribuible a estas especies. Asimismo, los depósitos holocénicos conocidos para ese arroyo (BROGGI, 1967) nunca proporcionaron valvas de dichas especies de *Tellina* (J. BROGGI, com. pers.).

Las localidades más australes conocidas para *T. trinitatis* y *T. angulosa* son Estado de Alagoas, e Isla de Santa Catarina, Brasil, respectivamente (RIOS, 1975).

***Tellina lineata* TURTON, 1819**

BARATTINI & URETA (1961) citan esta especie para la costa del Departamento de Maldonado, ilustrándola. *T. lineata* nunca fue posteriormente hallada en costas uruguayas. Existen dos lotes en la colección Barattini que incluyen valvas sueltas con restos de ligamento y conjugadas procedentes de “Rocha y San Rafael”. Esta última localidad se refiere a la Playa del Hotel San Rafael (Brava), próximo a Punta del Este, Departamento de Maldonado.

Consideramos las categorías 4 o 5 para esta especie. La localidad más austral de su distribución reportada es Porto Belo, Estado de Santa Catarina, Brasil (RIOS, 1975).

VENERIDAE RAFINESQUE, 1815

***Tawera gayi* (HUPÉ in GAY, 1854)**

BARATTINI (1951), BARATTINI & URETA (1961) y FIGUEIRAS & SICARDI (1970a) citan esta especie (como *Clausinella gayi*) para aguas uruguayas. La ilustración que los segundos autores proporcionan, así como el material citado en las colecciones de los terceros autores, corresponde a *Transenpitar americana* (DOELLO-JURADO in CARCELLES, 1951). Teniendo en cuenta que BARATTINI & URETA (1961) confunden ambas especies, consideramos que la mención de BARATTINI (1951) también esta basada en *T. americana*. De hecho, los dos lotes de la colección BARATTINI determinados como *C. gayi* procedentes de la costa uruguaya corresponden a *T. americana*.

Valvas de aspecto subfósil que efectivamente pertenecen a *T. gayi* han sido halladas en aguas uruguayas (colección Museo Nacional de Historia Natural, Montevideo), de la Provincia de Buenos Aires, Argentina y Estado de Rio Grande do Sul, Brasil (RIOS, 1975; material depositado en el Museu Oceanográfico da Fundação Universidade do Rio Grande y en el Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, Buenos Aires). Todo este material fue colectado por debajo de los 50 m de profundidad.

Mientras no se colecten ejemplares vivos en aguas uruguayas no consideramos oportuno incluir esta especie en el inventario de su malacofauna viviente. Resaltamos en este contexto que las dos citas de *T. gayi* para yacimientos holocénicos de la costa uruguaya (Formación Vizcaíno) (FIGUEIRAS, 1961; 1962), corresponden también a *T. americana*, limitando las interpretaciones paleobiogeográficas y paleoecológicas efectuadas por PARODIZ (1962) y GORDILLO (1998).

***Anomalocardia brasiliana* (GMELIN, 1791)**

BARATTINI & URETA (1961) mencionan materiales con las valvas conjugadas de esta especie hallados en La Coronilla, Departamento Rocha. Dicho material no fue hallado en la colección BARATTINI. No se han vuelto a hallar materiales frescos con valvas conjugadas o ejemplares vivos en aguas uruguayas, siendo en cambio encontradas valvas sueltas en las costas de Maldonado y Rocha. Teniendo en cuenta su presencia en afloramientos del Cuaternario uruguayo (FIGUEIRAS & SICARDI, 1969; MARTÍNEZ et al., 2001), consideramos estas valvas subfósiles, al igual que lo hacen con reparos FIGUEIRAS & SICARDI (1969). Esta especie puede encontrarse con valvas conjugadas en estos afloramientos, inclusive en La Coronilla. Consideramos que el registro de BARATTINI & URETA (1961) puede ser incluido en las categorías 1, 4 y 5.

MYIDAE LAMARCK, 1809

***Sphenia hatcheri* PILSBRY, 1899**

FIGUEIRAS & SICARDI (1970b) citan esta especie para las costas uruguayas, mencionando material colectado en La Paloma, Departamento de Rocha. COAN (1999) revisó las especies del género *Sphenia* TURTON, 1822 de la costa americana del Pacífico, dos de las cuales, *S. fragilis* (H. & A. ADAMS, 1854) y *S. hatcheri*, incluyen en su distribución a parte de la costa atlántica sudamericana. La primera, es considerada por dicho autor un sinónimo senior de *Corbula iheringiana* PILSBRY, 1897, descrita para la Bahía de Maldonado, Uruguay. Ambas especies de *Sphenia* difieren notablemente en la forma y talla de la conchilla (ver COAN, 1999).

El material de este género colectado por nosotros en la costa uruguaya, así como el material descrito por FIGUEIRAS & SICARDI (1970b), y el citado por MILSTEIN et al. (1976) y Riestra et al. (1992), se corresponde morfológicamente con *S. fragilis* (sensu COAN, 1999). El registro de FIGUEIRAS (1975) de *S. hatcheri* para el Cuaternario uruguayo corresponde igualmente a *S. fragilis*.

Agradecimientos: Agradecemos a M. DEMICHELI (Museo Nacional de Historia Natural y Antropología, Montevideo), S. MARTÍNEZ (Facultad de Ciencias, Universidad de la República, Montevideo), G. PASTORINO (Museo Argentino de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, Buenos Aires) y A. D. PIMENTA (Universidade Federal de Rio de Janeiro) por los comentarios al manuscrito, así como a E. V. COAN (California Academy of Sciences, San Francisco) y a B. MARSHALL (Museum of New Zealand Te Papa Tongarewa, Wellington) por el aporte bibliográfico. A. MONES (Museo Nacional de Historia Natural y Antropología, Montevideo), J. HIRIART y E. COHEN (Museo Zoológico Municipal “Dámaso A. Larrañaga”) y E. C. RIOS y L. BARCELLOS (Museu Oceanográfico, Rio Grande) permitieron el examen de material bajo su custodia. M. HAIMOVICI (Fundação

Universidade do Rio Grande) llamó la atención sobre *Lolliguncula brevis* al corregir otro manuscrito, lo que motivó su inclusión en este trabajo. Nuestro agradecimiento por la información brindada. F. S. agradece también a DINARA y al CID/Proyecto Karumbé el apoyo recibido.

BIBLIOGRAFIA

- ABBOTT, R. T. 1974. American Seashells (Second Edition). Pp. 1-663, láms. 1-24, figs. Van Nostrand Reinhold, Princeton.
- BARATTINI, L. P. 1951. Malacología uruguaya. Enumeración sistemática y sinonímica de los moluscos del Uruguay. Publicaciones Científicas del SOYP, 6:179-293. Montevideo.
- BARATTINI, L. P. & E. H. URETA. 1961. La fauna de las costas del este (invertebrados). Publicaciones de Divulgación Científica, pp. 1-196 + [13], láms. 1-52, figs. Museo Dámaso Antonio Larrañaga, Montevideo.
- BOSS, K. J. 1968. The subfamily Tellininae in the Western Atlantic. The Genera *Tellina* (Part II) and *Tellidora*. *Johnsonia*, 4(46):273-344. Cambridge.
- BROGGI, J. 1967. Primera cita de *Pholas (Thovana) campechiensis* GM. para el Querandino uruguayo. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 2(12):47-48. Montevideo.
- CARCELLES, A. R. 1944. Catálogo de los moluscos marinos de Puerto Quequén (República Argentina). *Revista del Museo de La Plata (Nueva Serie, Zoología)*3:233-309, láms. 1-15.
- CLENCH, W. J. & R. D. TURNER. 1950. The Western Atlantic marine mollusks described by C. B. ADAMS. *Occasional Papers on Mollusks*, 1(15):233-403, láms. 1-49. Cambridge.
- COAN, E. V. 1999. The eastern Pacific species of *Sphenia* (Bivalvia, Myidae). *The Nautilus*, 113(4):103-120, figs. 1-24.
- COELHO, A. C. S. & D. R. B. CAMPOS. 1975. Contribuições ao conhecimento dos moluscos do Rio de Janeiro, Brasil. 1. Bivalvia, Pteriomorpha, Arcoidea, Arcoidea. *Arquivos do Museu Nacional*, 55:35-57, figs. 1-27. Rio de Janeiro.
- *DE FOLIN, L. 1869. Le genre *Meioceras*. *Annales de la Société Linnéene Maine-et-Loire*, 11:17-33, 1 lám.
- *DE FOLIN, L. 1867-1887. Les fonds de la mer. 4 vols., 1258 pp, 57 láms. Paris.

* No visto.

- FIGUEIRAS, A. 1961. Contribución al conocimiento de la malacofauna holocena del Uruguay. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 1(1):15-21. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. 1962. Sobre nuevos hallazgos de moluscos subfósiles de la Tránsito Querandina. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 1(3):53-68. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. 1967. Contribución al conocimiento de los moluscos fósiles del Holoceno uruguayo. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 2(12):61-76. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. 1975. Sobre la existencia de un banco de ostreidos de probable edad pleistocénica media en el Departamento de Rocha, Uruguay. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 4(28):59-92. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1968. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay (Parte II). *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 2(15):255-273, 2 láms. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1969. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay (Parte III). *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 2(16-17):355-376, láms. 3-4. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1970a. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte IV. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 2(18):407-421, láms. 5-6. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1970b. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Adiciones y correcciones a la Clase Pelecypoda. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 3(19):15-22, lám. 7. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1972. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte VI. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 3(21):101-127, láms. 9-11. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1973. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte VIII. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 3 (25): 259-286, láms. 14-17. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1974. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte IX. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 3(26):323-352, láms. 18-21. Montevideo.
- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1980a. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte X. Revisión actualizada de los moluscos marinos del Uruguay con descripción de las especies agregadas. Sección I - Polyplacophora - Scaphopoda - Bivalvia. *Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay*, 5(37):107-157, 2 láms. Montevideo.

- FIGUEIRAS, A. & O. E. SICARDI. 1980b. Catálogo de los moluscos marinos del Uruguay. Parte X. Revisión actualizada de los moluscos marinos del Uruguay con descripción de las especies agregadas. Sección II - Gastropoda y Cephalopoda. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 5(38):179-272, láms. 3-6. Montevideo.
- GORDILLO, S. 1998. Distribución biogeográfica de los moluscos holocenos del litoral argentino-uruguayo. *Ameghiniana*, 35:163-180. Buenos Aires.
- KLAPPENBACH, M. A. 1964. La familia Caecidae (Moll. Gastr.) en aguas uruguayas. I. Dos especies descritas por el Marqués DE FOLIN. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 1(6):145-149, figs. 1-2. Montevideo.
- LAYERLE, C. & V. SCARABINO. 1984. Moluscos del frente marítimo uruguayo entre los 9 y 78 m de profundidad: análisis biocenológico. *Contribuciones del Departamento de Oceanografía*, 1(9):1-17. Facultad de Humanidades y Ciencias, Montevideo.
- MARSHALL, B. A. 1988. Skeneidae, Vitrinellidae and Orbitestellidae (Mollusca: Gastropoda) associated with biogenic substrata from bathyal depths off New Zealand and New South Wales. *Journal of Natural History*, 22:949-1004, figs. 1-16. London.
- MARTÍNEZ, S., M. UBILLA, M. VERDE, D. PEREA, A. ROJAS, R. GUÉRÉQUIZ & G. PIÑEIRO. 2001. Paleocology and geochronology of Uruguayan coastal marine Pleistocene deposits. *Quaternary Research*, 55:246-254, figs. 1-7.
- MILSTEIN, A., M. JUANICÓ & J. OLAZARRI. 1976. Algunas asociaciones bentónicas frente a las costas de Rocha, Uruguay. Resultados de la campaña del R/V "Hero", viaje 72-3A. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 4(30):143-164. Montevideo.
- OLAZARRI, J. 1975. Historia de la malacología en el Uruguay. Pp. vi + 1-121. Montevideo.
- OTAEGUI, A. V. & H. E. ZAIXSO. 1974. Distribución vertical de los moluscos marinos del litoral rocoso de la Ría de Puerto Deseado (Santa Cruz, Argentina). Una guía para reconocer los diferentes pisos y horizontes litorales. *Physis, Secc. A.*, 33(86):321-334, láms. 1-2, figs. 1-4. Buenos Aires.
- PARODIZ, J. J. 1962. Los moluscos marinos del pleistoceno rioplatense. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 1(2):29-46. Montevideo.
- RADWIN, G. E. 1978. The family Columbellidae in the Western Atlantic. Part IIb. The Pyreninae (continued). *The Veliger*, 20(4):328-344, figs. 1-48. Berkeley.
- RIESTRA, G., J. L. GIMÉNEZ & V. SCARABINO. 1992. Análisis de la comunidad macrobentónica infralitoral de fondo rocoso en Isla Gorriti e Isla de Lobos

- (Maldonado, Uruguay). Frente Marítimo, 11:123-127. Montevideo.
- RINGUELET, R. A., A. AMOR, N. MAGALDI & R. PALLARES. 1962. Estudio ecológico de la fauna intercotidal de Puerto Deseado, en febrero de 1961 (Santa Cruz, Argentina). Physis, 23(64):35-53, láms. 1-3. Buenos Aires.
- RIOS, E. C. 1975. Brazilian marine mollusks iconography. Pp. 1-331, láms. 1-91. Museu Oceanográfico da Fundação Universidade do Rio Grande, Rio Grande.
- RIOS, E. C. 1994. Seashells of Brazil (second edition). Pp. 1-368, láms. 1-113. Editora da Fundação Universidade do Rio Grande, Rio Grande.
- ROJAS, A. 2003. Moluscos marinos cuaternarios del Balneario Zagarzazú, Departamento de Colonia, Uruguay. Publicación Especial de la Sociedad Zoológica del Uruguay (Actas de las VII Jornadas de Zoología del Uruguay, Montevideo, 13-17.10.2003), 1:83. Montevideo.
- SCARABINO, F. 2003a. Lista sistemática de los Aplacophora, Polyplacophora y Scaphopoda de Uruguay. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 8(78-79):191-196. Montevideo.
- SCARABINO, F. 2003b. Lista sistemática de los Cephalopoda vivientes de Uruguay. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 8(78-79):197-202. Montevideo.
- SCARABINO, F. 2003c. Lista sistemática de los Bivalvia marinos y estuarinos vivientes de Uruguay. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 8(80-81):229-259. Montevideo.
- SCARABINO, F. [2004]. Lista sistemática de los Gastropoda marinos y estuarinos vivientes de Uruguay. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 8(84-87). Montevideo. En prensa.
- SCARABINO, F. & L. ORTEGA. [2004]. Registros uruguayos de *Aulacomya atra atra* (Bivalvia: Mytilidae): rol de condiciones oceanográficas anómalas y de dispersión por feofitas flotantes. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 8(84-87). Montevideo. En prensa.
- SCARABINO, V. & S. MAYTÍA. 1968. Sobre el hallazgo de *Melampus coffeus* (LINNÉ) (Moll. Gast.) en el Uruguay. Comunicaciones de la Sociedad Malacológica del Uruguay, 2(15):276-277. Montevideo.
- SIMONE, L. R. L. 1997. Redescription of *Lolliguncula brevis* (BLAINVILLE) (Myopsida, Loliginidae) from southeastern Brazil. Iheringia, (Zoologia)82: 141-150, figs. 1-21. Porto Alegre.
- SPRECHMANN, P. 1978. The paleoecology and paleogeography of the Uruguayan coastal area during the Neogene and Quaternary. Zitteliana, 4:3-72, láms. 1-6, figs. 1-16. München.

MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL Y ANTROPOLOGÍA
CASILLA DE CORREO 399
11.000 MONTEVIDEO, URUGUAY
FAX: (005982) 917-0213
E-MAIL: MNHN@INTERNET.COM.UY
HTTP://WWW.MEC.GUB.UY/NATURA

Comisión del Papel - Edición amparada en el Dec. 218/996
Imprenta Copygraf S.R.L., Ituzaingó 1478. 11.000 Montevideo, Uruguay.

Edición de 1.200 ejemplares

Setiembre 2004

Depósito Legal N° 330.573/04