

COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 132

1970

Volumen X

NOTAS MALACOLOGICAS, II.

por

MIGUEL A. KLAPPENBACH

- 1) *CHLAMYS LISCHKEI* (DUNKER, 1850) TIENE PRIORIDAD
SOBRE *CHLAMYS PATRIAE* (DOELLO - JURADO, 1918)
(PELECYPODA).

KING & BRODERIP (1831:337) describieron muy brevemente *Pecten patagonicus* del estrecho de Magallanes, haciendo referencia a una concha subequivalva. SOWERBY (1842:54, pl. 13, fig. 60) amplió algo la pobre descripción de KING & BRODERIP y figuró la especie, cosa que éstos no habían hecho. La descripción de SOWERBY nos pone frente a un *Pecten* redondeado, algo ventricoso, casi liso, con 34 costillas subcuadradas, elevadas y lisas. También agregó Patagonia a la distribución. Poco después DUNKER (1850:32) describió a su vez *Pecten lischkei* de Patagonia. La diagnosis no peca por extensa, pero es aceptable. Esta especie se basa en una concha oval-oblicua, delgada, ligeramente inequilateral e inequivalva, siendo la valva izquierda un poco más curva que la derecha. Presenta pequeñas costillas desiguales, escamosas. Tres años después REEVE (1853: pl. 32, sp. 147) describe y figura *Pecten rufiradiatus*, también del estrecho de Magallanes, del que dice que tiene una concha equilateral y equivalva, con 26 costillas radiales y algunas intermediarias sobre el margen. Finalmente, DUNKER (1858: 19, pl. 6, figs. 1-3) se ocupa nuevamente de *P. lischkei*, dando nueva descripción y figurándole. Lo que antecede es suficiente para ubicar el problema. Estamos frente a dos especies, una aproximadamente redondeada, equivalva y equilateral, con 34 costillas, del estrecho de Magallanes y zonas vecinas, que corresponde designar con el nombre más antiguo, *Pecten patagonicus* KING & BRODERIP, con *Pecten rufiradiatus* REEVE como sinónimo más reciente. La otra especie, de más al norte, es *Pecten lischkei* DUNKER, oval-oblicua, ligeramente inequivalva e inequilateral.

Proseguimos con el desarrollo del tema. KUSTER (1888:77, pl. 19, fig. 6) incluye *Pecten lischkei* en su Monografía, limitando la distri-

bución de la especie a Patagonia. PAETEL (1890:231) lista *Pecten lischkei*, de Patagonia, sobre la base de la mención de KUSTER. BAVAY (1905:26) al describir *Pecten rapanensis*, le compara con *P. patagonicus* y *P. lischkei*, pero sin entrar en consideraciones sobre estos dos últimos. Luego VON IHERING (1907:249) en una breve revisión de los Pectinidae de la Patagonia, coloca *P. lischkei* en la sinonimia de *Chlamys patagonicus* KING. Este criterio fue seguido por autores posteriores y el nombre de la especie de DUNKER desapareció de la literatura malacológica del área.

Posteriormente DOELLO-JURADO advirtió las diferencias que separan ambas formas, alertando (1918, Mayo: 120) sobre la posibilidad de que bajo el rótulo de *Pecten patagonicus* KING se estuviesen etiquetando dos especies diferentes y señalando una de ellas como *Pecten patagonicus* var. Este mismo autor (1918, Diciembre: 269) concreta sus ideas al respecto y describe *Pecten patriae*, nueva especie del norte de Patagonia. No la figuró, cosa que recién hizo CARCELLES años después (1944: pl. 8, figs. 71-72). LAMY (1935: 307) confirmó la nueva especie, incluyéndola en la lista de Pectinidae del Museo Nacional de Historia Natural de Paris, que fueran determinados por BAVAY.

La segunda parte del problema radica en el error de VON IHERING, que eliminó a *P. lischkei* como especie válida al sinonimizarle en *P. patagonicus* y determinando la creación del nuevo nombre de *P. patriae*, para una especie aparentemente innominada. Lamentablemente el tipo de *P. lischkei*, que originalmente estuvo en la colección de LISCHKE, debe considerarse perdido. Pero las descripciones de DUNKER y su ilustración no dejan lugar a dudas de que ambos nombres, *P. lischkei* y *P. patriae* se han aplicado a ejemplares de la misma especie, correspondiendo el uso de *Chlamys lischkei* (DUNKER, 1850) para la especie viviente en la costa argentina, desde frente a la desembocadura del río de la Plata al sur, con *Chlamys patriae* (DOELLO-JURADO, 1918) como sinónimo.

De acuerdo al material que nos fue posible consultar en distintos Museos, *Chlamys patagonica* (KING & BRODERIP, 1831), es una especie poco representada en colecciones. Muchos de los lotes etiquetados bajo este nombre, en realidad corresponden a *Chlamys lischkei* (DUNKER, 1850). Su distribución, de acuerdo al mismo material, aparece relativamente restringida al estrecho de Magallanes y áreas vecinas. Por el Atlántico, GRAU (1959: 82) la eleva hasta Puerto Quequén, pero es posible esté basado en referencias bibliográficas equivocadas. Personalmente y siempre de acuerdo al material que hemos podido observar, no creemos se le encuentre fuera de Malvinas y el extremo sur del Continente. Por el Pacífico, el autor nombrado le hace llegar hasta puerto Montt, en Chile. Como diferencias fundamentales entre ambas especies, podemos anotar las siguientes: las valvas en *Chlamys pata-*

gonica son más curvas y sólidas, aproximadamente equilaterales y las aurículas son mayores. Presenta de 30 a 34 costillas principales, sin o con muy pocas costillas secundarias intercaladas. A su vez *Chlamys lischkei* ofrece valvas comparativamente poco curvadas, más planas, inequilaterales, más delgadas y frágiles, con aurículas más pequeñas y unas 40 costillas principales, separadas por una o dos secundarias intercaladas.

2) LA PRESENCIA DE *LEPTOPECTEN BAVAYI* (DAUTZENBERG, 1900) EN AGUAS URUGUAYAS Y NUEVAS LOCALIDADES PARA BRASIL.

DAUTZENBERG (1900: 226, pl. 10, fig. 2) describió *Chlamys (Aequipecten) bavayi*, nueva especie obtenida por el "Chazalie" en las costas de Venezuela (Cumaná) y Colombia (Santa Marta). Pocos años después BAVAY (1913; 25) le menciona entre los *Pecten* recogidos en las playas de Bahía (Brasil) por Serré, expresando que posee un buen número de valvas. Agrega BAVAY que también se le ha encontrado en la desembocadura del Amazonas y en la costa sur de Brasil. No nos ha sido posible encontrar otras menciones para dicha área, hasta que MORRETES (1949: 14) le cita de Bahía, posiblemente basado en BAVAY. Muy recientemente, RIOS (1966:30) menciona, aunque expresando ciertas dudas en la identificación, *Chlamys bavayi* para la costa de Rio Grande do Sul, haciendo referencia a dos lotes, Nos. 5666 y 1014, obtenidos en 9 y 11 brazas respectivamente.

Por nuestra parte, tuvimos oportunidad de examinar en la colección malacológica de la Academia de Ciencias Naturales de Filadelfia (No. 244.094) un ejemplar completo, etiquetado *Chlamys bavayi* Dautz., procedente de 16 Mi. E. of E. of Breakwater of Rio Grande do Sul, Brasil, Ex. E. C. Rios, 27 de Julio de 1959, evidentemente proveniente de uno de los lotes que menciona RIOS y no tenemos duda alguna de que se trata de la especie de DAUTZENBERG. No obstante, debemos acotar que sus caracteres la colocan en el género *Leptopecten* VERRIL, 1897.

Hasta ahora esta especie no había sido citada de aguas uruguayas, aunque la mención de RIOS hacía presumir era factible que se extendiera hasta nuestras costas. En la colección de nuestro Museo, se encuentra un ejemplar completo de *Leptopecten bavayi* (DAUTZENBERG, 1900), proveniente de Cabo Polonio, Depto. de Rocha, Uruguay, hallado en el fondo de una barca de pescadores. Col. M. A. Klappenbach, 15 de Marzo de 1959. Lleva el N° 0981 de la Col. Malac. M. N. H. N. Montevideo y mide de alto 14.5 mm. por 15.0 mm. de largo. Contamos 19 radios en la valva izquierda y 20 en la derecha, provistos de escamas microscópicas. Entre los radios, líneas concéntricas de crecimiento, a veces escamosas, visibles bajo binocular. 7 dientes pectini-

diales, fuertes para el tamaño y fragilidad de la valva. Color fundamental amarillento, con fajas concéntricas, irregulares, de tonos más intensos, desde marrón claro hasta muy oscuro, casi negro. Queda pues, fijado como límite sur de la distribución de esta especie, la localidad de Cabo Polonio, en Rocha, Uruguay. Debemos, no obstante, dejar constancia de que tenemos noticias de que en colecciones particulares de Uruguay, habría otros ejemplares, provenientes de La Paloma (Cabo de Santa María), algo más al sur que Cabo Polonio.

En la colección del Museo esta especie está además representada por otros tres lotes, que vienen a llenar algo el vacío que existe entre Bahía y Río Grande do Sul, en la costa brasileña. Los datos de este material, son los siguientes.

Col. Malac. M. N. H. N. Montevideo N° 0980. Procedencia: Bahía de Trapandé, Cananea, litoral sur del estado de San Pablo, Brasil. Col. Caio García. Sin fecha. 6 ejemplares de distintos tamaños, completos, sus caracteres están totalmente de acuerdo con los de la especie de DAUTZENBERG.

N° 1306. Procede de Ubatuba, litoral norte del estado de San Pablo, Brasil. Col. M. A. Klappenbach, feb. 1962. 1 ejemplar, completo.

N° 1344. Cananea, San Pablo, Brasil. Col. M. A. Klappenbach, 26 de Julio de 1959. 1 ejemplar, completo, con partes blandas en líquido. Obs. dragado, a 15 millas de la costa, en 20 metros de profundidad.

3) PRIMERA CITA DE *CRENELLA DIVARICATA* (ORBIGNY, 1842) PARA URUGUAY.

El género *Crenella* (BROWN, 1827), de la familia Mytilidae, aún no ha sido señalado para aguas uruguayas. Su constatación en el cabo San Antonio, provincia de Buenos Aires, Argentina, por VON IHERING (1901: 96), que le atribuye una distribución en el Atlántico americano, desde Florida a Argentina, hacía suponer que era cuestión de tiempo su hallazgo en nuestras aguas. Efectivamente, como saldo de la campaña cumplida por el buque oceanográfico soviético "Akademie Knipovich" (año 1967) de la que participara nuestro colega Víctor Scarabino, ha quedado un interesante lote de material malacológico obtenido frente a las costas del departamento de Rocha, Uruguay. De alguna de dichas especies ya se ha ocupado Scarabino, correspondiéndonos ahora dar a conocer el encuentro de dos valvas de una especie de *Crenella*.

Este género aparece en muy contadas ocasiones en la literatura malacológica de la costa atlántica sudamericana. A la ya mencionada cita de VON IHERING, debe agregarse la de HAAS (1953: 203) que hace referencia a ejemplares de *C. divaricata* (ORBIGNY, 1842) procedentes

de la costa de Rio de Janeiro. Hasta entonces no había sido concretamente señalada para Brasil. Muy recientemente ALTENA (1968: 162) describió *C. abbotti*, nueva especie de aguas afuera de Surinam. De muy al sur, aguas antárticas, se había descrito *C. marionensis* SMITH, 1885 y posteriormente la expedición del "Scottia" obtuvo en dicha área una especie de *Crenella* que MELVILL & STANDEN (1912: 361) identificaron con *C. decussata* (MONTAGU, 1808). CARCELLES & WILLIAMSON (1951: 327) recogen esta cita sin comentarios, pero POWELL (1960: 174) expresa que la misma requiere confirmación. Por nuestra parte estimamos poco probable su encuentro en aguas de la Antártida, ya que se trata de una especie con una bien conocida distribución en el hemisferio norte. Creemos interesante dejar constancia que VON IHERING (1907: 277) describió una nueva sub-especie fósil, de Camarones, prov. de Chubut, Argentina, proveniente de la formación "Patagoniense Inferior". Le denominó *Crenella divaricata camaronesa* y expresa que se basa fundamentalmente en su tamaño (mm. 4.5) demasiado grande para la especie de D'ORBIGNY. En esta oportunidad vuelve a mencionar la valva de esta última que posee de la costa argentina, de la que dice que tiene las costillas más separadas y el umbón menos agudo. Agrega VON IHERING que envió material de la forma fósil en consulta a DALL, quién opinó que era difícilmente separable de *C. divaricata*. Por todo esto estimamos reviste particular interés el constatar la presencia del género en aguas uruguayas, ya que también actualiza la cita de VON IHERING. En efecto, CARCELLES (1944: 329) en su lista de moluscos de la provincia malacológica Argentina, incluye esta especie, pero con la constancia de que no fue vista por el autor.

Nuestro material, que identificamos como *Crenella divaricata* (ORBIGNY, 1842) lleva los Nos. 1341 y 1342 de la Col. Malac. M. N. H. N. Montevideo. Coincide totalmente con la descripción y figuras de D'ORBIGNY (Atlas, pl. 27, figs. 56-59) con la única observación de que encontramos los dientes de la charnela un poco exagerados en sus proporciones en las ilustraciones del autor francés. Miden ambas valvas mm. 3.0 de alto por mm. 2.3 de largo. Proceden de las estaciones N° 55 (Lat. 36° 16' 0" S., 54° 0' 15" W., profundidad 96 metros, con fondo de arena) y N° 68 (Lat. 34° 1' 5" S., 52° 12' 0" W., en 62 metros de profundidad y fondo de arena limosa) respectivamente. Estas estaciones se ubican frente a la costa atlántica de nuestro departamento de Rocha.

En cuanto a la otra pequeña especie recientemente descrita de Surinam, debemos anotar que nuestros ejemplares son regularmente ovales, con un umbón pequeño, mientras que *C. abbotti* se expande lateralmente a ambos lados del relativamente grande umbón, lo que le da un contorno marcadamente sub-cuadrangular que la diferencia fácilmente de la especie de D'ORBIGNY.

BIBLIOGRAFIA

- ALTENA, C. O. VAN REGTEREN. — 1968. The Holocene and Recent Marine Bivalve Mollusca of Surinam, *Studies Fauna Surinam*, 10, (42): 153-179.
- BAVAY, A. — 1905. Sur quelques especes nouvelles, mal connues ou faisant double emploi dans le genre *Pecten*, *Journ. Conchyl.*, 53, (1): 18-30, pl. 2.
- BAVAY, A. — 1913. Note au sujet des *Pecten* de la plage de Bahía récoltés par M. Serré, *Bull. Mus. Nat. Hist. Nat. Paris*, 19, (1): 25-26.
- CARCELLES, A. — 1944. Catálogo de los Moluscos Marinos de Puerto Quequén, *Rev. Mus. La Plata, Zool.*, 3 (23): 233-309, láms. 1-15, La Plata, Argentina.
- CARCELLES, A. & WILLIAMSON, S. I. — 1951. Catálogo de los Moluscos Marinos de la Provincia Magallánica, *Rev. Mus. Argent. Cien. Nat. "Bernardino Rivadavia"*, *Zool.*, 2, (5): 225-383, Buenos Aires.
- DAUTZENBERG, PH. — 1900. Croisieres du Yacht *Chazalie* dans l'Atlantique, Mollusques, *Mem. Soc. Zool. France*, 13: 145-265, pls. 9-10.
- DOELLO-JURADO, M. — 1918. (Mayo). Nota preliminar sobre la presencia de algunas especies de la fauna magallánica frente a Mar del Plata, *Physis*, 4: 119-125, Buenos Aires.
- DOELLO-JURADO, M. — 1918. (Diciembre). Dos nuevas especies de Moluscos Marinos, *Physis*, 4: 259-273, Buenos Aires.
- DUNKER, W. — 1850. Diagnoses Molluscorum Quorundam Novorum, *Zeitschr. f. Malakozool.*, 7, (1): 30-32.
- DUNKER, W. — 1858. *Novitates Conchologicae, Mollusca Marina*: 1-144, pls. 1-45.
- HAAS, F. — 1953. Mollusks from Ilha Grande, Rio de Janeiro, Brazil, *Fieldiana, Zool.*, 34, (20): 203-209, figs. 41-42.
- IHERING, H. VON. — 1900. On the South American Species of Mytilidae, *Proc. Malac. Soc. London*, 4: 84-98.
- IHERING, H. VON. — 1907. Les Mollusques Fossiles du Tertiaire et du Crétacé Supérieur de l'Argentine, *An. Mus. Nac. Buenos Aires*, (3), 7: 1-13 + 1-611, pls. 1-18, Buenos Aires.
- KING, P. P. & BRODERIP, W. J. — 1831. Description of the Cirrhipeda, Conchifera and Mollusca, in a collection formed by the Officers of H. M. S. *Adventure* and *Beagle*..., *Zool. Journ.*, 5: 332-349, Londres.
- KUSTER, C. H. — 1888. Die Gattungen *Spondylus* und *Pecten*, *Systematisches Conchylien-Cabinet*, 2ª Ed., 7: (2): 1-296, pls. 1-72.
- LAMY, E. — 1935. Catalogue des Pectinidae vivants du Museum National d'Histoire Naturelle de Paris, déterminés par feu A. Bavay, *Journ. Conchyl.*, 79, (4): 306-321.
- MELVILL, J. C. & STANDEN, R. — 1912. Marine Mollusca of the Scottish National Antarctic Expedition, *Trans. Roy. Soc. Edinburg*, 2., 48: 333-366, 1 pl.
- ORBIGNY, A. D'. — 1842. Mollusques, Atlas, in DE LA SAGRA, R., *Histoire Physique, Politique et Naturelle de l'Ile de Cuba*: pls. 1-28, Paris.
- ORBIGNY, A. D'. — 1853. Mollusques, in DE LA SAGRA, R., *Histoire Physique, Politique et Naturelle de l'Ile de Cuba*, 2: 1-380, Paris.