

# COMUNICACIONES ZOOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 108

1966

Volumen IX

## NOTAS SOBRE LA FAMILIA *LEPTOTYPHLOPIDAE*, I-II

por

BRAULIO OREJAS MIRANDA

### I. — Revalidación de *Leptotyphlops cupinensis* BAILEY & CARVALHO, 1946

BAILEY y CARVALHO 1946, crean la especie *L. cupinensis* sobre un ejemplar colectado en proximidades de la boca del río Tapirapé, afluente del Araguaya, Mato Grosso, Brasil, en enero de 1940.

La especie, perteneciente al grupo *septemstriatus*, por carecer de supraoculares, es comparada por los autores con otras formas próximas de las que la separan nítidamente por: a) poseer rostral más angosta; b) filas de escamas alrededor de la parte media de la cola; c) número menor de dorsales totales; d) número menor de subcaudales; e) coloración uniforme sin listas claras u oscuras de ninguna clase; f) rostral no aguzada ni con borde cortante anterior.

AMARAL 1954, quién no observó el tipo de *L. cupinensis* N.º 377 del M.N.R.J. compara el dibujo de *L. septemstriatus* (SCHNEIDER, 1801) publicado por JAN & SORDELLI, 1860, con el dibujo de la cabeza de *L. cupinensis* que acompaña la descripción original de esta especie. Corrigiendo el dibujo de SORDELLI, AMARAL llega a la conclusión de que ambas especies son sinónimas. Señala además que la diferencia de número de subcaudales entre *L. septemstriatus* y *L. cupinensis* puede deberse a dimorfismo sexual, ya que *L. cupinensis* está descrita sobre un ejemplar ♂, mientras el conteo de las escamas para *L. septemstriatus* ha sido realizado sobre un ejemplar ♀; sin embargo el sexo del holotipo de *L. cupinensis* no está señalado por los autores, habiendo atribuido AMARAL el estudio de hemipenis de *L. tenella* realizado por los mismos autores a continuación de la descripción de *L. cupinensis*, como sexo de esta última.

La observación de material de *L. septemstriatus* (F.M.N.H. N.º 26660), y el estudio del holotipo de *L. cupinensis* permiten asegurar que la descripción de BAILEY y CARVALHO es correcta, siendo perfectamente válidas las diferencias establecidas.

II. — Sinonimización de *L. ihlei* BRONGERSMA, 1933  
con *L. macrolepis* (PETERS, 1881)

BRONGERSMA 1932-33, describe una nueva forma de *Leptotyphlops* procedente de Toegoemoetoe, Surinam, colectada por la Sara Macca Expedition el 19 de febrero de 1903, a la que el autor denomina *L. ihlei*.

Caracteriza a la nueva forma por la fusión de las zonas basales de la segunda labial y la ocular; señala como diferencia adicional entre su especie y *L. macrolepis* el que la segunda labial superior se extiende hasta el nivel del ojo, mientras el límite dorsal de la rostral no llega al nivel de los mismos.

Estudiando el Holotipo de *L. ihlei* (R.M.N.H. N.º 4466), que nos fue enviado por gentileza del Dr. M. S. Hoogmoed Jr., así como una radiografía del mismo, ponemos en claro lo siguiente: a) el número de dorsales totales es de 236; b) el de subcaudales 24; c) el número de vértebras totales es de 233; d) el número de vértebras subcaudales es de 24. (Estos datos no aparecen en la descripción original de la especie).

Con cinco escamas, más la rostral formando el labio superior, se conocen las siguientes especies: *L. macrolepis* (PETERS, 1857) loc. típica: Caracas-Puerto Cabello, Venezuela; *L. dugandi* DUNN 1944, loc. típica: Ciénagas del Magdalena, Colombia; *L. joshuai* DUNN 1944, loc. típica: Antioquía, Colombia; *L. anthracinus* BAILEY 1946, loc. típica: Baños, Este de Ecuador; *L. salgueiroi* AMARAL 1954, loc. típica: Itá, Espíritu Santo, Brasil; *L. koppesi* AMARAL 1954, loc. típica: Terenos, Mato Grosso, Brasil; y *L. brevissima* SHREVE 1964, loc. típica: Caquetá, Colombia. De estas formas, con excepción de *L. macrolepis*, *L. ihlei* se separa nítidamente, siendo además alopátrida. La separación de *L. ihlei* de *L. macrolepis*, de la que es simpátrida, resulta más difícil. *L. macrolepis* posee una coloración semejante, su número de vértebras totales es mayor de 200 y menor de 250 y el de subcaudales mayor de 15 y menor de 26. De los ejemplares de *L. macrolepis* examinados: U.S.N.M. Nos. 62205, 107891; C.M. N.º 7440; A.M.N.H. Nos. 59406, 1738; no se pueden considerar como diferencias, los límites de la segunda labial y rostral. La diferencia válida sería la fusión de las partes basales de la segunda supralabial y de la ocular.

Estas fusiones, que son frecuentes, nos inclinan a pensar que se trata de anomalías. Las hemos apreciado en placas cefálicas de especies de esta familia, siendo observable, por ejemplo, la división completa o incompleta de las nasales.

Nótese que el conteo de escamas dorsales totales (236) y el de vértebras (233), sólo difieren en 3 unidades, que pueden imputarse a error de conteo en la fotorradiografía, que pese a ser de primera calidad.

no permite un contaje seguro y fácil, por la pequeñez de la imagen y el grano del film, sobre todo en proximidades de la zona caudal. El número de vértebras-caudales (24) es exactamente el mismo que el de escamas subcaudales, este dato es sumamente importante, ya que se ha sostenido, BELLAIRS & UNDERWOOD 1951; GANS 1960; GANS & TAUB 1965, una no correspondencia entre la segmentación del tegumento y la columna vertebral, para otras familias.

Si bien los datos aportados por las obras citadas han de ser correctos para las familias trabajadas, parecería que esto no ocurre con la familia *Leptotyphlopidae*, o por lo pronto para algunas de sus especies.

MNRJ: Museo Nacional de Rio de Janeiro; FMNH: Field Museum Natural History; RMNH: Rijksmuseum van Natuurlijke Historie; USNM: United States National Museum; CM: Carnegie Museum; AMNH: American Museum Natural History.

#### BIBLIOGRAFIA

- AMARAL, A. DO. — 1954. Contribuição ao conhecimento dos ofídios do Brasil 13. Observações a propósito de "cobras cegas" (fam. *Typhlopidae* e fam. *Leptotyphlopidae*) Mem. Inst. Butantan, 26:197-202 + figs. 1-4 A.
- BAILEY, J. & A. L. DE CARVALHO. — 1946. A new *Leptotyphlops* from Mato Grosso, with notes on *Leptotyphlops tenella* KLAUBER. Bol. Mus. Nac. Rio de Janeiro, Zool. 52:1-7 + Fig. 1-4 + tabl. 1.
- BELLAIRS, A. D'A & C. UNDERWOOD. — 1951. The origin of Snakes. Biol. Rev. Cambridge, 26:193-237, Figs. 1-9.
- BRONGERSMA, L. D. — 1932/33. A new species of *Leptotyphlops* from Surinam. Zool. Meded. Rijksmus. Natur. Hist. Leiden, 15:175-176 + Figs. 1-2.
- DUNN, E. R. — 1944. A review of the Colombian snakes of the Families *Typhlopidae* and *Leptotyphlopidae*. *Caldasia*, 3(11): 50-55 + Figs. 1-10.
- GANS, C. 1960. Studies on *Amphisbaenids* (*Amphisbaenia*, *Reptilia*) A taxonomic Revision of the *Trogonophinae* and a functional interpretation of the Amphisbaenid adaptive pattern. Bull. Am. Mus. Nat. Hist. 119:129-204, Figs. 1-32, Pl. 45, tab. 1-3.
- GANS, C. & A. M. TAUB. — 1965. Segmental correlation between integument and vertebral column in Typhlopids (*Reptilia*, *Squamata*) *Copeia*, (1): 107-108.
- JAN, G. & F. SORDELLI. — 1860. *Iconographie Générale des ophiidiens*. 1e. Liv. Lám. I/VI. Reprint 1961. Cramer-Weinheim.
- JAN, G. — 1861. Note sulla Famiglia dei Tiflopidi sui loro generi e sulle specie del genere *Stenostoma* relative alle Tav. Ve Vi del 1.º ed alle Tav. Ve Vi del 2.º fascicolo dell'*Iconographie Générale des Ophiidiens*. Arch. Zool. Anat.: 178-199.