

## COMUNICACIONES ANTROPOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 20

2000

Volumen II

### ARTEFACTOS LITICOS ELABORADOS POR PICADO Y ABRASIÓN DEL CERRO DE LOS BURROS (YACIMIENTO II), URUGUAY

UGO MENEGHIN\*

**ABSTRACT:** *Pecking and abrasion techniques on lithic artifacts from Cerro de los Burros (Site II), Uruguay.* – As part of a critical review of the lithic contexts from Cerro de los Burros and based on the study of unpublished materials, the author describes some artifacts showing pecking and abrasion techniques. This paper enlarges our knowledge on the ergology of the early hunter-gatherers of this region.

**Key words:** Lithic artifacts - Pecking - Abrasion - Uruguay

**Palabras clave:** Artefactos líticos - Picado - Abrasión - Uruguay

### Introducción

En los últimos años hemos priorizado las investigaciones de una importante localidad arqueológica denominada Cerro de los Burros, la cual se ubica en los 34° 49' S y 55° 18' W, Departamento de Maldonado, Uruguay.

La localidad se compone de cinco yacimientos diseminados en el Cerro propiamente dicho y la periferia inmediata. Los útiles exhumados en el yacimiento II (cumbre), han demostrado poseer características que los sindicarian como pertenecientes cultural, y tal vez, cronológicamente, al “Paleoindio” (MENEGHIN, 2000:5). Allí, en la capa culturalmente fértil, de espesor variable, existen restos adjudicables a más de una “tradición” de puntas líticas bifaciales, depositadas en el lugar posiblemente a través de varios eventos ocupacionales. Una de estas tradiciones es claramente identificable por la presencia de tres ejemplares de puntas pisciformes tipo

---

\* Museo Nacional de Historia Natural, Casilla de Correo 399, 11.000 Montevideo, Uruguay. E-mail: ugom@latinmail.com

Fell I, las cuales se ilustran en la Lámina I. La otra posible “tradición” estaría evidenciada a través de “preformas” (Lamina II, figs.1 y 2) y numerosos fragmentos basales bifaciales apedunculados (Lamina III, figs. 1 a 6), los que indicarían la existencia de puntas lanceoladas o foliáceas como producto final (NAMI, com. pers. 2000).

Es de señalar el hecho de que la mayoría de los restos rescatados están fracturados o fueron abandonados en distintas etapas de elaboración, lo cual dificulta en parte su identificación, siendo además esta característica un indicador elocuente en cuanto a definir el yacimiento como taller o cantera.

A fines del año 1999, tuvimos la oportunidad de realizar contactos con dos arqueólogos de la República Argentina, NORA FLEGENHEIMER y HUGO G. NAMI, en oportunidad en que ambos efectuaron, individualmente, una visita a nuestro país para interiorizarse de su problemática prehistórica. Durante su estadía tuvieron acceso al material proveniente del yacimiento II (cumbre) del Cerro de los Burros, sobre cuyos contextos volcaron sus apreciaciones.

Un hecho a destacar es que FLEGENHEIMER pudo identificar un posible artefacto discoidal, el cual estaba incluido en los contextos provenientes del mencionado yacimiento II (cumbre), cuya descripción fue motivo de una reciente publicación (MENEHIN, 2000). Este hecho y distintos enfoques tipológicos y tecnológicos que se manejaron en la oportunidad, nos persuadieron de la conveniencia de realizar una revisión crítica de los materiales de ese yacimiento.

Se deja especial constancia que a los contextos, motivo a las publicaciones anteriores (MENEHIN, 1977; 1994), se les agregaron materiales complementarios rescatados en el año 1978, y que, por distintos motivos, habían permanecido inéditos hasta el presente. Precisamente es a través de los indicios aportados por estos materiales que creemos conveniente la divulgación de esta nota.

En dos oportunidades anteriores afirmamos que una característica particular del yacimiento era la ausencia de todo elemento pulido (MENEHIN, 1977:9; 1994:7). Esta afirmación es modificada en virtud de lo observado en los contextos inéditos a que hacíamos referencia, ya que estos evidenciaron la presencia de varios artefactos elaborados por picado y abrasión. Por lo tanto, además del artefacto discoidal arriba mencionado (Lamina VII), del cual aquí sólo haremos una escueta mención, ya que fue exhaustivamente descrito (MENEHIN, 2000), nos referiremos a tres ejemplares más, dos de ellos inéditos (Laminas IV y V) en los que, en su elaboración se emplearon las técnicas referidas.

## Material

### Ejemplar No. 1 (Lamina IV)

#### *Yacimiento II. Sitio T 10.*

Se trata de un fragmento de “bola” hemiesférico que conserva una porción importante de su superficie intacta, en la cual se constata la técnica de picado realizada y a la vez permite inferir el posible diámetro original del artefacto que sería de 51 mm. Está elaborado en pórfido alóctono, de color marrón claro, proveniente tal vez de las capas de cantos rodados que se encuentran en las márgenes del arroyo Tarariras, distante 1.500 m al Oeste del sitio. Su peso, en el actual estado, es de 131 g por lo cual suponemos que el peso original oscilaría en los 250 g. No conocemos menciones referentes a la funcionalidad de estos artefactos, pero no descartamos que pudieran ser elementos arrojadizos.

### Ejemplar No. 2 (Lamina V)

#### *Yacimiento II. Sitio T 5 b 14.*

Clasto de pórfido, de forma irregular, con un espesor promedio de 20 mm. En una de sus caras (A) se efectuó un trabajo de abrasión que dio como resultado una superficie pulida de forma convexa. Ambos extremos de esta superficie muestran un distinto grado de convexidad (Ver C 1 y C 2). En los bordes del artefacto (ver flechas) se habrían efectuado intencionalmente dos muescas, quizás con fines prehensiles para un mejor manejo del útil. Tanto los bordes, toscamente tallados, como la cara opuesta (B) no ofrecen detalles dignos de mención. Al parecer constituye un objeto único por su forma peculiar y por la dispar convexidad señalada. La materia prima, como en el ejemplar anterior, también procedería del arroyo Tarariras.

### Ejemplar No. 3 (Lamina VI)

#### *Yacimiento II. Sitio T 5 b 12.*

Posible artefacto discoidal fracturado, realizado en riolita, roca de formación del cerro. Se observan claras señales de formatización parcial de los bordes remanentes mediante percusión. La superficie de ambas caras indica una regularización mediante picado. No existen trazas de pulido. Sus dimensiones son: 61 mm de diámetro y 28 mm de espesor promedio. Este artefacto ha sido redefinido, ya que en 1977, fue interpretado como un percutor (MENEGHIN, 1977:25).

#### **Ejemplar No. 4 (Lámina VII)**

##### *Yacimiento II. Sitio T 5 b 12.*

Posible artefacto discoidal inconcluso, elaborado en riolita. Sus dimensiones son: 98 mm de eje vertical y 85 mm de eje transversal, con espesores máximos y mínimos en el orden de los 40 mm y 26 mm, respectivamente. No dudamos en calificarlo de artefacto atípico, por ciertos detalles observados en una de sus caras, como reseñáramos recientemente (MENEHIN, 2000:4).

### **Discusión**

Con la descripción de los artefactos presentes creemos que se amplía considerablemente la visión del entorno que acompañaba a estos cazadores-recolectores tempranos, y reafirma, a su vez, la presunción de la posible polifuncionalidad del yacimiento II (cumbre).

Existen escasas referencias bibliográficas sobre la presencia de artefactos elaborados por picado y abrasión en yacimientos tempranos, asimilables de alguna forma al Cerro de los Burros. De ellas se desprende la existencia de dos tipos básicos de útiles producidos por estas técnicas: esferoides (“bolas”) y discoidales.

En orden cronológico veamos cómo se expresan los distintos autores. La duda inicial de JUNIUS BIRD (1946:20), con relación a su función se ve reflejada en la frase: “Flat lava disk of unknown use”.

Le sucede en las apreciaciones el Dr. MENEHIN, con los siguientes párrafos al describir lo hallado en “Los Toldos”: “Una bola de arenisca fragmentada y cubierta de pintura roja”; “Una muela muy bien alisada, de forma cilíndrica, instrumento para preparar el color rojo”. La descripción no ofrece dudas en cuanto a las funciones de los artefactos hallados en ese sitio, avaladas además por el pigmento que impregna los mismos (MENEHIN, 1952b:38).

BIRD (1970:208), en una síntesis sobre las discoidales conocidas hasta 1970, expresa: “A comparison of the four specimens does nothing to resolve the riddle of their function. The marked variation in size and in the nature of the materials leaves only form and lack of obvious use abrasion as features shared in common. While others will ultimately be found, it will be many years before a large series is available for study. Even then I suspect that they, like the similar discoidal stone of a much later time in the United

States, will defy identification”. Al parecer las dudas seguían persistiendo en la mente del renombrado arqueólogo.

CARDICH, CARDICH & HAJDUK (1973:110) al excavar la cueva No. 3 de “Los Toldos” puntualizan: “Una pieza notable levantada es un fragmento de pieza discoidal alisado de piedra, de forma similar a la hallada por el Dr. MENGHIN también en el ‘Toldense’, de toba arenosa rojiza, muy parecida en su forma a las piezas discoidales del período I de la cueva Fell”.

Por último, proveniente del Cerro El Sombrero, ubicado en las sierras de Tandil, también en la Provincia de Buenos Aires, sus descubridores hacen referencia a: “Ground stone tools are represented by a fragment of a small sphere, a discoidal stone with a graving” (FLEGENHEIMER & ZÁRATE, 1989:13).

Creemos que lo expresado por BIRD (1970), sintetiza con exactitud lo relativo a estos artefactos, pues se observa que no existe un patrón uniforme en cuanto a sus dimensiones y elaboración, asemejándose entre sí sólo en lo referente a su forma discoidal o sub discoidal. El ejemplar que muestra claras señales de pulido es el ubicado en el Cerro El Sombrero, estando este rasgo ausente en los discoidales provenientes del extremo meridional de la Patagonia, excepto el exhumado por MENGHIN en “Los Toldos”, el cual denota un acabado sobresaliente, diferenciándolo notablemente del resto.

En cuanto a su proliferación en épocas tardías, tal cual lo expresa BIRD, para Norte América, el mismo panorama se observa en el Uruguay, cuando también en épocas tardías se hace frecuente la presencia de discoidales, así como esferoides, en contextos asignados a cazadores-recolectores tipo “río Negro medio” (TADDEI, 1981).

Serían pues estos artefactos discoidales, presentes en yacimientos tempranos, objetos de dudosa funcionalidad, siendo algunos, tal vez, lejanos antecesores cronológicos que indicarían prácticas abrasivas y de molienda, tanto de pigmentos como de otras sustancias indeterminadas. Con referencia a los esferoides, de igual forma se podría suponer que fueran precursores de las clásicas boleadoras, tan difundidas también en épocas tardías en las planicies orientales del Cono Sur del Continente.

Pues bien, el yacimiento II (cumbre) aportó hasta el momento una hemiesfera (Lamina IV), sin duda el remanente de una bola de considerable tamaño, dos posibles artefactos discoidales, uno incompleto (Lamina VI) y otro de mayores dimensiones (Lamina VII), tal vez inconcluso. Ambos, es conveniente dejar constancia, están elaborados por picado, existiendo en la última pieza un incipiente alisado en una de sus caras.

Un hecho significativo es que el artefacto que se observa en la Lamina V, representa un ejemplar que no pertenece a ninguno de los dos grupos arriba mencionados. La forma de su superficie pulida, no homogénea, es totalmente inusual, dando la impresión que la acción abrasiva se desarrollaba por medio de un muy particular accionar. Todo indicaría, pues, que podría ser un autentico útil de molienda. No se explica la presencia de un útil como este en un sitio taller, ubicado en la cima de un cerro, sitio impropio e incómodo para servir de hábitat, si no proponemos hipótesis alternativas sobre otras posibles actividades que en el sitio pudieran haberse desarrollado.

Por todo lo expuesto es evidente que estos cazadores-recolectores accedían al sitio, principalmente para obtener materia prima con la cual elaborar artefactos. Luego, su permanencia en el lugar se prolongaría por un tiempo durante el cual es probable que, además de la talla y el acondicionamiento de su instrumental vario, hayan efectuado recambio de puntas, aunque en este sitio aún no se ha probado.

Pensamos que, escasos pero significativos, los útiles que hemos creído conveniente divulgar por este medio, significan un aporte que permite una mayor aproximación a la realidad vivencial de estos cazadores-recolectores de la transición Pleistoceno-Holoceno.

Salvo nota expresa, todos los artefactos pertenecen a la Colección Meneghin. Los dibujos son del autor.

**Agradecimientos:** A ALVARO MONES por la lectura crítica del manuscrito y a ALBERTO MENEHIN por las fotografías de la lámina VII.

#### BIBLIOGRAFIA

- BIRD, J. B. 1946. The Archaeology of Patagonia, in Handbook of South American Indians, 1. Bureau of American Ethnology, Bulletin, 143(1):17-24, lams. 5-12. Washington.
- BIRD, J. B. 1970. Paleo-indian discoidal stones from southern South America. American Antiquity, 35(2):205-209, figs. 1-3. Washington.
- CARDICH, A., L. A. CARDICH & A. HAJDUK. 1973. Secuencia arqueológica y cronológica radiocarbónica de la cueva 3 de Los Toldos (Santa Cruz, Argentina). Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología, 7:85-123, figs. 1-31. Buenos Aires.

- FLEGENHEIMER, N. & M. ZÁRATE. 1989. Paleoindian occupation at Cerro El Sombrero locality, Buenos Aires Province, Argentina. *Current Research in the Pleistocene*, 6:12-13, fig. 1. Orono.
- MENEGHIN, U. 1977. Nuevas investigaciones en los yacimientos del Cerro de los Burros. Pp. 1-26, láms. 1-3, figs. 1-45. Montevideo.
- MENEGHIN, U. 1994. Breves puntualizaciones sobre la industria lítica del Cerro de los Burros y su área de dispersión (Maldonado, Uruguay). *Comunicaciones Antropológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 2(17):1-21, láms. 1-5. Montevideo.
- MENEGHIN, U. 2000. Primer registro de un artefacto discoidal (?) paleoindio del Uruguay. *Comunicaciones Antropológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 2(19):1-12, láms. 1-3. Montevideo.
- MENEGHIN, O. 1952. Fundamentos cronológicos de la prehistoria de Patagonia. *Runa*, 5(1-2):23-43. Buenos Aires.
- TADDEI, A. 1981. Industrias líticas de Uruguay y su relación con Pampa-Patagonia de Argentina. *Revista de Arqueología*, 3(21):24-31, figs. Barcelona.





LAMINAS I-VII

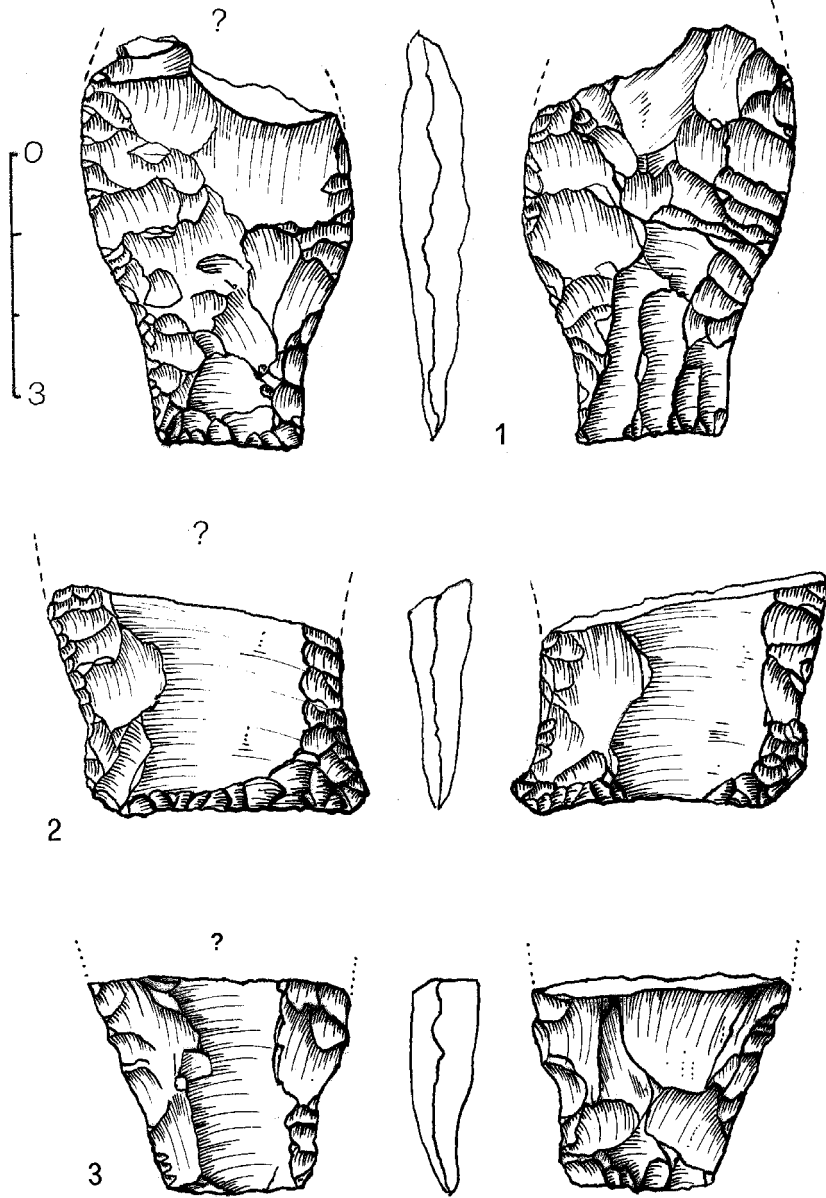
## LAMINA I

Figura 1. Punta pisciforme con limbo fracturado

Figura 2. Fragmento basal de artefacto con acanaladura en ambas caras, posible punta pisciforme atípica (Colección DANTE PRATO).

Figura 3. Fragmento basal de posible punta pisciforme.

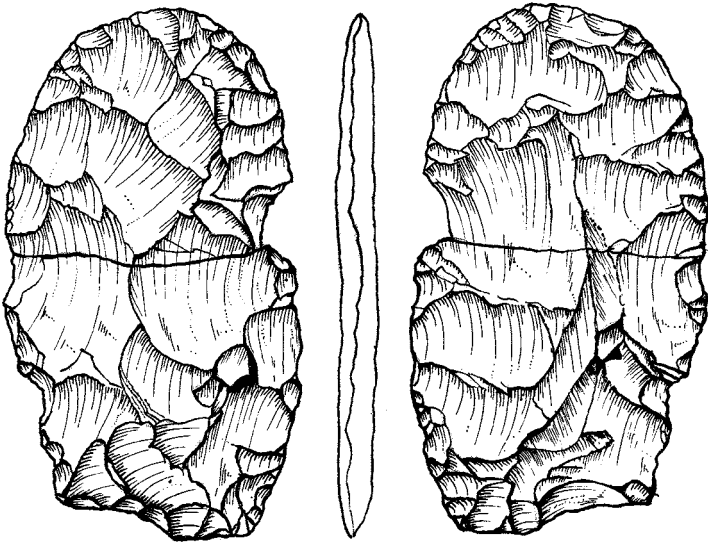
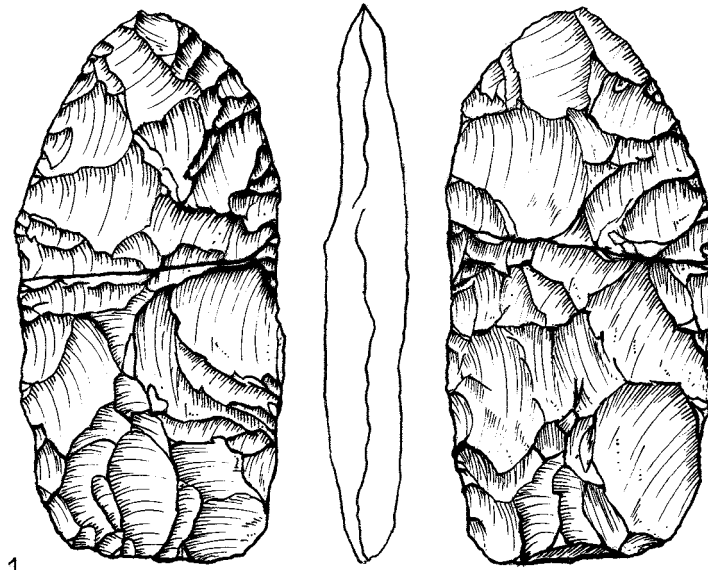
Escala: 30 mm.



## LAMINA II

Figura 1. Preforma de punta bifacial lanceolada.  
Figura 2. Preforma bifacial delgada.

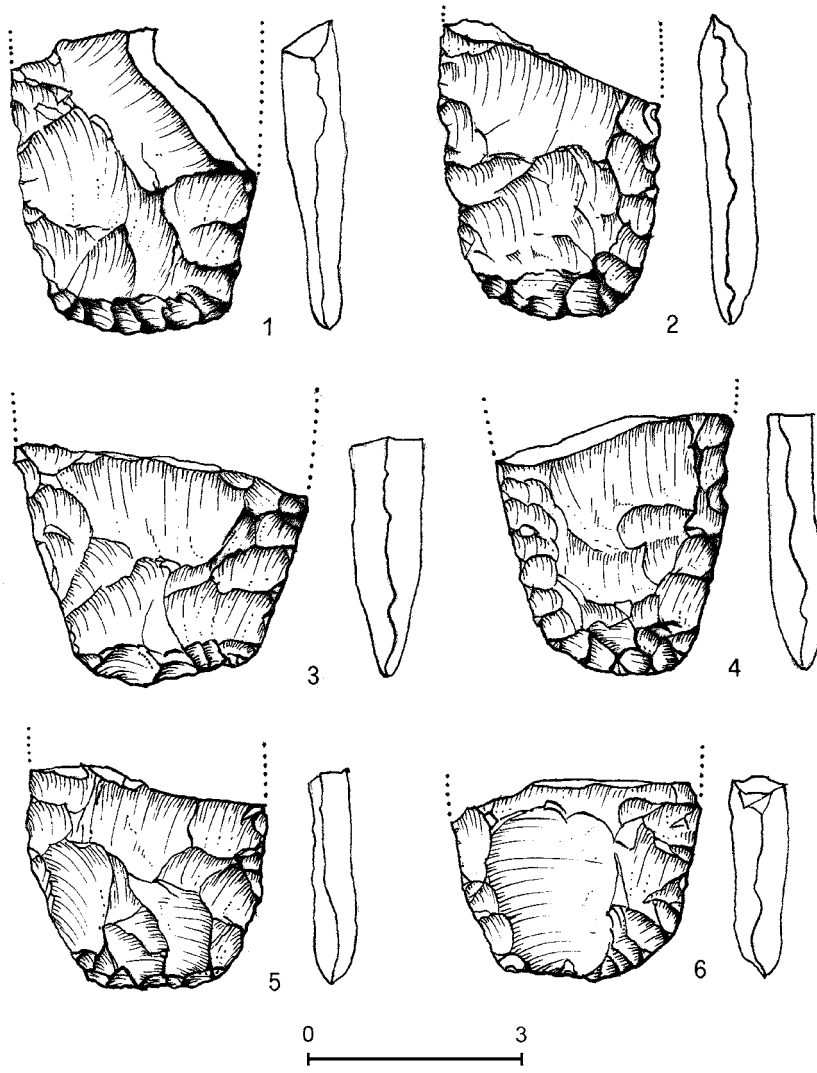
Escala: 20 mm.



## LAMINA III

Figuras 1 a 6. Fragmentos basales de puntas bifaciales lanceoladas.

Escala: 30 mm.

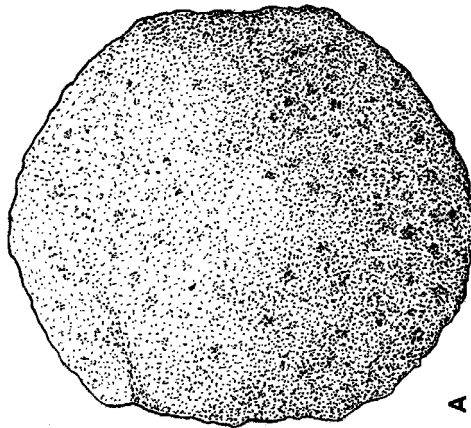
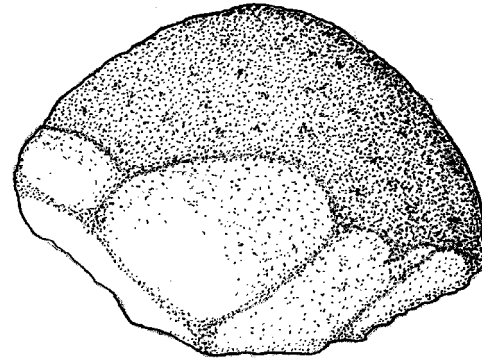
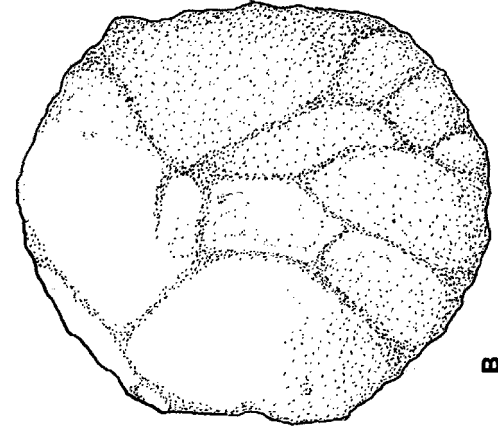


## LAMINA IV

Figura 1. Fragmento de artefacto esferoide en pórfido (Ejemplar N°1).

Escala: 30 mm.

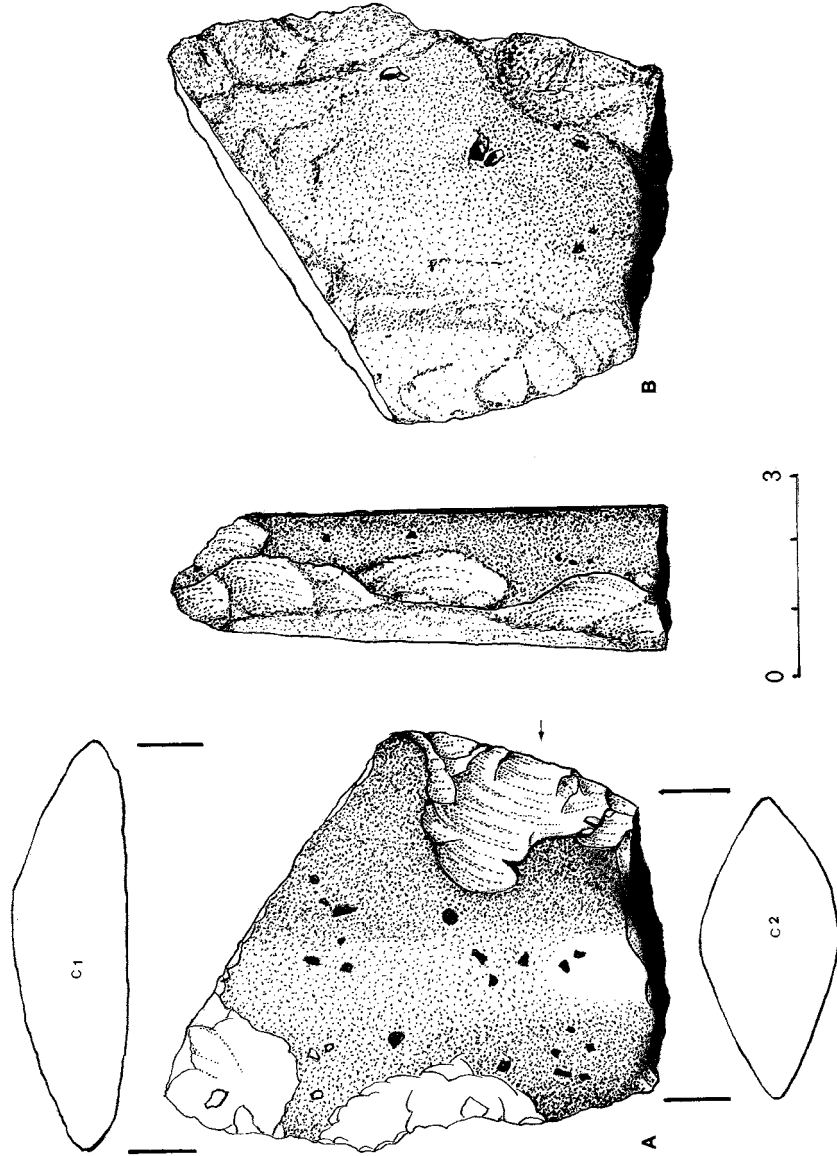




## LAMINA V

Figura 1. Artefacto elaborado sobre clasto de pórfido con superficie convexa de arco dispar (Ejemplar N° 2).

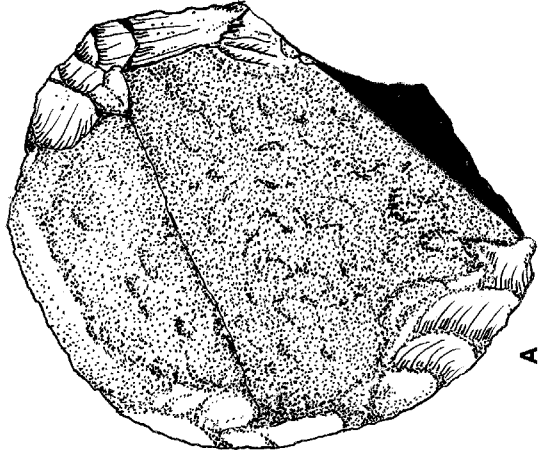
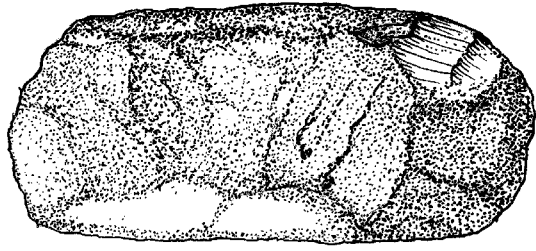
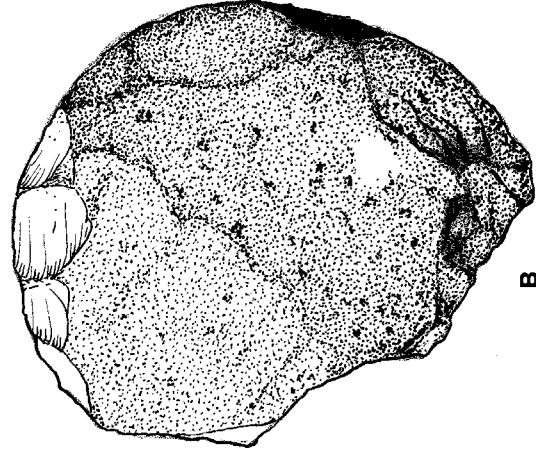
Escala: 30 mm.



## LAMINA VI

Figura 1. Artefacto discoidal incompleto en riolita (Ejemplar N° 3).

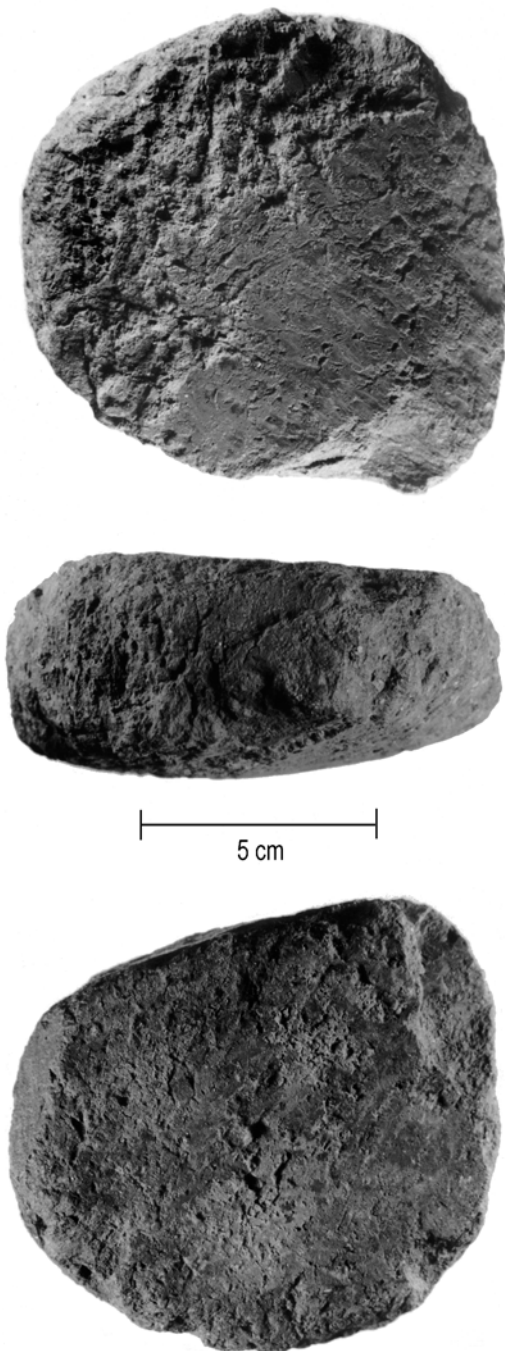
Escala: 30 mm.



## LAMINA VII

Figura 1. Posible artefacto discoidal inconcluso en riolita (Ejemplar N° 4).

Escala: 50 mm.



MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL  
CASILLA DE CORREO 399  
11.000 MONTEVIDEO, URUGUAY  
FAX: (005982) 917-0213  
E-MAIL: MNHN@INTERNET.COM.UY  
[HTTP://WWW.MEC.GUB.UY/MUSEUM/MUS\\_NAT/MUSEUM.HTM](http://www.mec.gub.uy/museum/mus_nat/museum.htm)

---

Comisión del Papel - Edición amparada en el Art. 79 de la Ley 13349  
Imprenta Copygraf S.R.L., Ituzaingó 1478. 11.000 Montevideo, Uruguay.

Edición de 1.200 ejemplares

Noviembre 2000

Depósito Legal N° 319.092/00