

# COMUNICACIONES ANTROPOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

---

Número 19

2000

Volumen II

---

## PRIMER REGISTRO DE UN ARTEFACTO DISCOIDAL (?) PALEOINDIO DEL URUGUAY

UGO MENEGHIN\*

**ABSTRACT:** *First record of a paleoindian discoidal artifact (?) from Uruguay.* – The author reports the first occurrence of a possible paleoindian discoidal artifact from the well-known archeological site “Cerro de los Burros” (Maldonado, Uruguay). The possibility of a chronological and cultural correlation with similar findings in southern Patagonia and in the Province of Buenos Aires (Argentina) is suggested.

**Key words:** Paleoindian - Discoidal stone - Chronology - Uruguay

**Palabras clave:** Paleoindio - Artefacto discoidal - Cronología - Uruguay

### Introducción

La localidad arqueológica “Cerro de los Burros” ha sido objeto de estudios por parte del autor desde el año 1970 a la fecha (MENEGHIN, 1970, 1977, 1994). La última publicación mencionada es una puesta al día de lo publicado sobre la localidad, con rectificaciones y precisiones a algunas menciones inexactas y confusas por parte de otros autores sobre los contextos de los diferentes yacimientos allí ubicados.

Lo esencial es que en la cumbre, las laderas y la periferia inmediata al Cerro se ha ubicado un conjunto de asentamientos prehistóricos, cuya industria lítica fue elaborada en su casi totalidad sobre materia prima local, una variedad de riolita de tonalidad marrón violácea. La altitud del Cerro es de 170 metros sobre el nivel de las aguas del Río de la Plata, del cual dista unos 1.500 metros al N (34°49' S y 55°18' W).

---

\* Museo Nacional de Historia Natural, Casilla de Correo 399, 11.000 Montevideo, Uruguay. Email: ugom@latinmail.com

El elemento cultural que destaca en estos contextos, de particulares características, es la punta de proyectil lítica bifacial. Morfológicamente se diferencian en: apedunculada lanceolada, apedunculada triangular, pedunculada sin aletas (tipo pisciforme) y pedunculada con aletas (MENEGHIN, 1994:7)

En ninguna de las distintas etapas de nuestra investigación hemos podido determinar en forma precisa la antigüedad de estos sitios arqueológicos, teniendo siempre la sospecha de que la misma tendría que ubicarse en época relativamente temprana en vista de los rasgos morfológicos observados en los contextos.

Citando específicamente la publicación de 1994 y refiriéndonos a las puntas de proyectil de tipo pisciforme, decíamos: “Puntas con esas características han sido fechadas en varios yacimientos sudamericanos hacia el XI milenio a.p., como es el caso de la célebre cueva de Fell, en la Patagonia chilena, en donde se obtuvo una datación del orden de los  $11.000 \pm 170$  a.p. (I-3988; BIRD, 1969:52), y en el Cerro La China, en el Sur de la provincia de Buenos Aires, con  $10.610 \pm 180$  A.P. (AA. 1328; FLEGENHEIMER, 1987). No consideramos aventurado sospechar una antigüedad similar para el caso presente” (MENEGHIN, 1994:9).

El motivo principal de este trabajo es, pues, aportar un nuevo elemento de juicio que pueda sustentar esa antigüedad.

A fines de 1999, en oportunidad de una visita al Uruguay de la Dra. NORA FLEGENHEIMER, conocida investigadora de los yacimientos del Cerro La China y Cerro El Sombrero, ubicados ambos en las Sierras de Tandil, Provincia de Buenos Aires, Argentina, nos brindó su punto de vista sobre los materiales del Cerro de los Burros, sustentado por su vasta experiencia e indudable conocimiento. Entre los varios cientos de útiles observados llamó poderosamente su atención uno en particular, el cual figura en nuestro catálogo como “percutor lítico.” Al observarlo la Dra. FLEGENHEIMER estimó que podría tratarse de una piedra discoidal.

Consultada la bibliografía especializada encontramos que artefactos de estas características fueron exhumados en distintos sitios de la Patagonia y la Provincia de Buenos Aires asignados a contextos pertenecientes a cazadores y recolectores tempranos.

Fue J. BIRD quien primeramente da cuenta de un ejemplar proveniente de la cueva de Palli Aike, asignado al período I de su secuencia del “Estrecho de Magallanes”, asociado a un pedúnculo de punta pisciforme (BIRD, 1946:20; 1970:207). Dos ejemplares más, provenientes de la cueva de Fell, ubicada en la Patagonia chilena, son mencionados por el mismo

investigador (BIRD, 1970:207-208), igualmente asociados a puntas pisciformes.

De la Cueva N°2 de la estancia “Los Toldos” se conoce otro artefacto discoidal rescatado por MENGHIN en el nivel “Toldense” asociado a fauna extinta (un diente de équido) y puntas con pedunculo, pero sin aletas (MENGHIN, 1952:37). También de Los Toldos en la Cueva N° 3, CARDICH (1973:112) exhumó un fragmento de una piedra discoidal en toba arenosa rojiza, ubicado en la capa 10. De allí se conoce una datación para la parte superior de la capa 9, también con industria “Toldense,” de  $8750 \pm 480$  A.P. (F.R.A. 97; CARDICH, 1973:97) que marca el fin de esa modalidad cultural.

Por ultimo FLEGENHEIMER (1989) informa de un objeto de iguales características ubicado en el Cerro El Sombrero, en las sierras de Tandil, al sur de la Provincia de Buenos Aires.

Varios de los ejemplares fueron elaborados sobre rocas ígneas, tufos, tobas y lavas, excepto el reseñado por BIRD (1970:207) que lo fue sobre argilita(?) y el ubicado en el Cerro El Sombrero, que es de arenisca.

## Descripción

(Láms. II-III)

**Procedencia.** El posible artefacto discoidal que nos ocupa procede del yacimiento II situado en la cumbre del Cerro a escasos 10 m al W del punto geodésico, en una superficie plana. El 1° de Junio de 1975 se planteó la ejecución de tres cuadrículas de acuerdo al plan de actividades que teníamos proyectado. Las mismas tenían un perímetro de 1 m por 1 m y se efectuó la excavación por niveles artificiales de 5 cm. En la primera de estas cuadrículas, cuyo numero es T5 b-12 se encontró el artefacto de referencia, en el nivel fértil de 10 a 15 cm. Se trata del perfil menos potente de los distintos sitios del yacimiento, todo el material excavado fue cribado en mallas de 5 mm. La secuencia estratigrafica fue la siguiente:

*Nivel 1:* 0 a 5 cm - (Estéril). Compuesto de gramíneas y humus.

*Nivel 2:* 5 a 10 cm - (Estéril). Solamente humus y algún regolito.

*Nivel 3:* 10 a 15 cm - (Fértil). Abundante presencia de desechos de talla, lascas, esquirlas. Se destaca una punta pisciforme ilustrada en la lámina I (fig. 1), una posible base de punta bifacial apedunculada (fig. 2), una preforma basal de punta de proyectil (fig. 3), y un limbo (fig. 4).

*Nivel 4:* 15 a 20 cm - (Estéril). Humus y abundante presencia de regolitos.

*Nivel 5:* 20 a 25 cm - (Estéril) Regolitos hasta la roca de formación.

**Descripción.** Materia Prima: Riolita. Forma en planta: Subdiscoidal.

Dimensiones: 98 por 85 mm. Espesor máximo 40 mm; espesor mínimo 26 mm. Peso: 430 gramos. Colección: UGO MENEGHIN.

El artefacto está formatizado sobre una plaqueta o clasto clivado naturalmente, ello lo demuestran los sectores de sus caras y bordes que aun conservan parte de la corteza original. Su forma es subdiscoidal, pues en la cara A (Lám. II) vemos que la saliente inferior izquierda está en vías de reducción ya que se observan varios intentos tendientes a eliminar ese sector mediante percusión. Igual observación, pero en el lado inferior derecho de la cara B (Lám. III). Esto nos hace presumir que el artefacto fue abandonado o dejado de usar en una etapa intermedia de uso o desgaste, suponiendo que el objetivo final era lograr una forma discoidal. Creemos que su función haya sido la de triturar o moler pigmentos o algún otro elemento indeterminado. Refuerza esta suposición el hecho de que algunos ejemplares de los yacimientos patagónicos anteriormente mencionados conservan rastros de color en su superficie (MENEGHIN, 1952:38). Sin embargo, es probable, y de análisis futuros depende, que a este artefacto se le asigne alguna otra funcionalidad ya que notamos ciertas particularidades que creemos prudente puntualizar.

#### **Cara A (Lám. II).**

Si trazamos una diagonal desde un punto en el sector látero-superior izquierdo hasta otro en el sector inferior derecho (indicados por las flechas), vemos que esa línea imaginaria delimita dos zonas netamente diferenciadas en cuanto a su relieve.

La *zona superior derecha* revela que en ella se habría efectuado, mediante la acción de uno o varios objetos, imposibles de determinar, una serie de motivos grabados los cuales son visibles a simple vista y con mayor nitidez bajo los efectos de una luz direccional. Primariamente se podrían definir como una recurrencia de motivos geométricos en zig-zag, cuyo carácter intencional deberá ser demostrado.

La *zona inferior izquierda* exhibe un incipiente alisado en cuya superficie se observan estrías rectas y curvas muy débiles, sin orden aparente, en su mayoría concordantes con el eje vertical del artefacto.

#### **Cara B (Lám. III).**

Igualmente, trazando una diagonal similar a la de la cara A, pero a un nivel más alto (también indicado por las flechas), vemos que en la *zona superior derecha*, la superficie presenta rastros de percusión, pero de menor relieve con relación a los de la cara A.

En la *zona inferior izquierda* –la cual ocupa aproximadamente un 75% de la superficie total–, se observa la corteza original del clasto. Esta corteza es el resultado de la alteración de la riolita por acción de los agentes naturales. Al igual que la cara A este sector revela un sinnúmero de estrías rectilíneas muy poco visibles a simple vista, algo sesgadas con relación al

eje vertical.

## Conclusiones

Resumiendo, pues, se trata de un artefacto posiblemente inconcluso, asignado tal vez a funciones de molienda, como su incipiente alisado indicaría. Más compleja es sin duda la interpretación de lo relativo a los supuestos grabados observados en la cara A, los cuales seguramente tendrán que ser estudiados exhaustivamente para probar o no su carácter antrópico.

El hecho de haber sido exhumado en la misma cuadrícula y en el mismo nivel que la punta pisciforme, es un indicio de que podría haber asociación y consecuentemente una posible contemporaneidad de ambos elementos.

La importancia de la justa definición del artefacto estriba en que se cuenta con un elemento más de juicio, además de las puntas pisciformes, para reafirmar la presunción de la alta antigüedad de estos contextos.

Pensamos que, a pesar de que aun no contamos con dataciones absolutas, podemos asignar, cultural y cronológicamente, el yacimiento II, y en especial el sitio T5 b, al estadio Paleoindio.\* Este término no se había querido emplear con anterioridad por falta de mayores elementos asociados.

De concretarse, pues, en el futuro, una datación para los sitios con evidencias paleoindias en el Cerro de los Burros, confirmaría en la escala cronológica lo que ya está establecido en lo geográfico, o sea la amplia difusión de esta cultura de cazadores en todo el sudeste de Sudamérica, desde el estrecho de Magallanes hasta Uruguay y extremo sur del Brasil.

Las dataciones del Cerro La China, conjuntamente con Fell –no descartando la datación de la variante “Toldense”–, son el eje vertebral cronológico de la presencia de cazadores superiores tempranos en el área citada. Al mismo tiempo la existencia de un marco ecológico favorable tiene que haber sido condición indispensable para la expansión de esta tradición cultural.

La considerable distancia que media entre ambos extremos geográficos desvirtúa en parte esta última aseveración que, en todo caso, se explicaría por intermedio de una rápida adaptación de estos cazadores a cada variante

---

\* Entendemos por *Paleoindio* a las varias tradiciones de puntas de proyectil bifaciales que se manifestaron en el límite Pleistoceno-Holoceno.

ambiental.

Creemos que la ampliación de las prospecciones en el área del sistema Piriápolis–Sierra de Animas, aunado a una revisión crítica de los contextos, puede arrojar luz sobre muchas de las interrogantes que hoy nos planteamos. No está de más remarcar que en el Uruguay se encuentra una de las mayores concentraciones de puntas pisciformes de Sudamérica, provenientes, a excepción del Cerro de los Burros, de sitios de superficie sin asociación cultural precisa (BOSCH, FEMENÍAS & OLIVERA, 1980).

**Agradecimientos:** A la Dra. NORA FLEGENHEIMER por llamarnos la atención sobre el artefacto aquí descrito, así como sus valiosos comentarios a una versión anterior del texto. Las fotografías fueron realizadas por Alberto Meneghin; los dibujos son del autor.

#### BIBLIOGRAFIA

- BIRD, J. B. 1946. The archaeology of Patagonia, **in** Handbook of South American Indians, 1. Bureau of American Ethnology, Bulletin, 143(1):17-24, láms. 5-12. Washington.
- BIRD, J. B. 1969. A comparison of south Chilean and Equadorian “fishtail” proyectile points. The Kroeber Anthropological Society Papers, 40:52-71, figs. 1-5. Berkeley.
- BIRD, J. B. 1970. Paleo-indian discoidal stones from southern South America. American Antiquity, 35(2):205-209, figs. 1-3.
- BOSCH, A., J. FEMENÍAS & A. J. OLIVERA. 1980. Dispersión de las puntas de proyectil líticas “pisciformes” en el Uruguay. III Congreso Nacional de Arqueología/IV Encuentro de Arqueología del Litoral (Montevideo, 31.10-3.11.1974), Anales. 19 pp. s.n., láms. 1-4. Centro de Estudios Arqueológicos, Montevideo.
- CARDICH, A., L. A. CARDICH & A. HAJDUK. 1973. Secuencia arqueológica y cronología radiocarbónica de la Cueva 3 de Los Toldos (Santa Cruz, Argentina). Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología, 7:85-123, figs. 1-31. Buenos Aires.
- EMPERAIRE, J., A. LAMING, A. H. REICHLEN & T. POULAIN-JOSIEN. 1963. La Grotte Fell et autres sites de la région volcanique de la Patagonie Chilienne. Journal de la Société des Américanistes, (nouvelle série)52:167-254, láms. 2-8, mapas 5-6, figs. 16-24. Paris.
- FLEGENHEIMER, N. 1987. Excavaciones en el Sitio 3 de la localidad Cerro La China (Provincia de Buenos Aires). Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología, (nueva serie)17(1):7-28, figs. 1-7. Buenos Aires.

- FLEGENHEIMER, N. & M. ZÁRATE. 1989. Paleoindian occupation at Cerro El Sombrero locality, Buenos Aires Province, Argentina. *Current Research in the Pleistocene*, 6:12-13, fig. 1. Orono.
- MENEGHIN, U. 1970. Comunicación preliminar sobre las industrias líticas del Cerro de los Burros, Depto. de Maldonado. C.E.A., 1:1-24, 8 láms. Montevideo.
- MENEGHIN, U. 1977. Nuevas investigaciones en los yacimientos del Cerro de los Burros. pp. 1-26, láms. 1-3, figs. 1-45. Montevideo.
- MENEGHIN, U. 1994. Breves puntualizaciones sobre la industria lítica del Cerro de los Burros y su área de dispersión (Maldonado, Uruguay). *Comunicaciones Antropológicas del Museo de Historia Natural de Montevideo*, 2(17):1-21, láms. 1-5. Montevideo.
- MENEGHIN, O. 1952. Fundamentos cronológicos de la prehistoria de Patagonia. *Runa*, 5(1-2):23-43. Buenos Aires.
- SCHOBINGER, J. 1988. Prehistoria de Sudamerica. Culturas precerámicas. Alianza América, 15:1-490, figs. 1-114. Alianza Editorial, Madrid.

### LAMINAS I-III

LAMINA I. Puntas de proyectil. Escala: 3 cm.

- Fig. 1. Punta pisciforme con limbo fracturado.
- Fig. 2. Fragmento basal de punta apedunculada.
- Fig. 3. Preforma basal de punta apedunculada.
- Fig. 4. Fragmento de limbo.

LAMINA II. Artefacto discoidal, cara A. Escala: 3 cm.

LAMINA III. Artefacto discoidal, cara B. Escala: 3 cm.







3 cm



MUSEO NACIONAL DE HISTORIA NATURAL  
BUENOS AIRES 652  
CASILLA DE CORREO 399  
11.000 MONTEVIDEO, URUGUAY  
FAX: (00598-2) 917 0213  
Email: mnhn@internet.com.uy  
[www.mec.gub.uy/museum/mus\\_nat/musnat.htm](http://www.mec.gub.uy/museum/mus_nat/musnat.htm)

---

Comisión del Papel - Edición amparada en el Art. 79 de la Ley 13349  
Imprenta Copygraf S.R.L., Itzaingó 1478. 11.000 Montevideo, Uruguay.

Edición de 1.200 ejemplares

Abril 2000

Depósito Legal N° 315.702 /00