

# COMUNICACIONES PALEONTOLOGICAS DEL MUSEO DE HISTORIA NATURAL DE MONTEVIDEO

Número 17

1986

Volumen I

## EL STATUS DE *Pseudodiodomus annaratoneii* (AMEGHINO) (RODENTIA: DINOMYIDAE?) Y DE *Diodomus copei* AMEGHINO (XENARTHRA: MEGALONYCHIDAE).

ALVARO MONES \*

**ABSTRACT:** *The status of Pseudodiodomus annaratoneii* (AMEGHINO) (Rodentia: Dinomyidae?) and *Diodomus copei* AMEGHINO (Xenarthra: Megalonychidae).— A calcotype of *P. annaratoneii* found in the MNHNP shows that it is not an edentate, but a rodent (Dinomyidae?). The fragmentary palate, which was later referred to this species, corresponds to a ground sloth (Megalonychidae sp. A). *P. annaratoneii* is a *nomen vanum*, the type is figured here for the first time.

*Diodomus copei* is a *nomen dubium*, based on a lower jaw fragment attributed to the subfamily Ortotheriinae. The fragment of palate later referred to this species, cannot be assigned to it with certainty, it is here identified as "Megalonychidae sp. B".

Entre las muchas especies de mamíferos fósiles sudamericanos con un status sistemático problemático, se encuentran *Pseudodiodomus annaratoneii* (AMEGHINO) y *Diodomus copei* AMEGHINO, ambas descritas originalmente como representantes de los Megatheriidae s. l. La insuficiencia de los caracteres diagnósticos o del propio material original ha traído aparejada mucha confusión, particularmente por la atribución posterior de nuevos materiales que poco o nada tenían que ver con los restos que sirvieron de base para su descripción. Pretendemos aquí aclarar algunos de estos malentendidos.

ABREVIATURAS: MACN - Museo Argentino de Ciencias Naturales "Bernardino Rivadavia" (Buenos Aires, Argentina); MLP - Museo de La Plata (Argentina); MNHNM - Museo Nacional de Historia Natural (Montevideo, Uruguay); MNHNP - Muséum National d'Histoire Naturelle (París, Francia); MPCNP - Museo Provincial de Ciencias Naturales (Paraná, Argentina).

\* Museo Nacional de Historia Natural, Casilla de Correo 399, Montevideo, Uruguay.

AGRADECIMIENTOS: Expresamos nuestro agradecimiento a los colegas ROBERT HOFFSTETTER y CHRISTIAN DE MUIZON (MNHN), ROSENDO PASCUAL (MLP) y JOSÉ F. BONAPARTE y MIGUEL F. SORIA (MACN) por las facilidades otorgadas para la consulta de las colecciones a su cargo, así como a C. DE MUIZON por la donación de un calco del calcotipo de *Platyodon annaratoneii*. La Alexander von Humboldt-Stiftung, por medio de una generosa beca de investigación (Junio de 1984), posibilitó la consulta del material de París, y la UNESCO/ROSTLAC (Montevideo) la de las colecciones del MACN y MLP (Carta contrato 211.511.5/1985).

## RODENTIA BOWDICH, 1821

### CAVIOMORPHA WOOD & PATTERSON *in* WOOD, 1955

### ?DINOMYIDAE ALSTON, 1876

#### *Pseudodiodomus* PAULA COUTO, 1979, *nomen vanum*

*Platyodon* AMEGHINO, 1881a: 308-309, *non* CONRAD, 1837, *non* BRAVARD, 1853, *non* GERVAIS, 1876. AMEGHINO, 1881b: 308-309. AMEGHINO, 1885: 115, 197. MONES, 1986: 252.

*Diodomus*: AMEGHINO, 1889: 716-717, *non* AMEGHINO, 1885. TROUSSERT, 1889: 1115. TROUSSERT, 1905: 799.

*Platigodon* KRAGLIEVICH, 1934: 51, *lapsus pro* *Platyodon*.

*Pseudodiodomus* PAULA COUTO, 1979: 105. MONES, 1986: 252.

Especie tipo: *Platyodon annaratoneii* AMEGHINO, 1881.

#### *Pseudodiodomus annaratoneii* (AMEGHINO), *nomen vanum*

*Platyodon annaratoneii* AMEGHINO, 1881a: 308-309. AMEGHINO, 1881b: 308-309. MONES, 1986: 252.

*Diodomus annaratonei* (AMEGHINO) AMEGHINO, 1889: 718-719, 931. ROGER, 1894: 30. ROGER, 1896: 99. TROUSSERT, 1898: 1115. TROUSSERT, 1905: 799. KRAGLIEVICH, 1934: 51, 78.

*Pseudodiodomus annaratonei* (AMEGHINO) PAULA COUTO, 1979: 105-106. MONES, 1986: 252.

**Holotipo:** MLP (perdido): MNHN PAM-694 (ex MNHN 1880-31-51); MNHN 912 (calcotipos); fragmento distal de il izquierdo.

**Localidad típica:** Argentina, Buenos Aires, Luján. Plioceno?

**Discusión:** AMEGHINO (1881a: 308-309) fundó la especie sobre un supuesto incisiviforme inferior de un "megatérico". Esta pieza, que se conservaba en el MLP, se ha perdido, pero el hallazgo casual de un calcotipo en el MNHN, permite identifi-

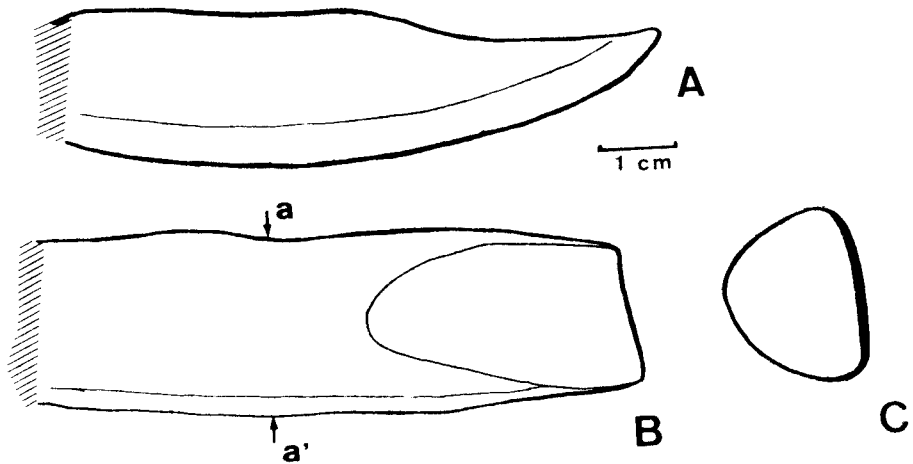


Fig. 1. Tipo de *Pseudodiodomus annaratoneii* (AMEGHINO), el izquierdo MNHNP PAM-694. A- cara interna, B- cara lingual, C- sección transversal a-a'. La reconstrucción de las líneas de esmalte es aproximada.

car el resto como un incisivo inferior izquierdo de un roedor de gran tamaño, probablemente de un Dinomyidae (fig. 1). Esto está plenamente de acuerdo con la descripción original de AMEGHINO, pero no así con su asignación sistemática. Esta última ya había sido puesta en duda por KRAGLIEVICH (1934: 51), a la vez que consideraba la especie un *nomen nudum* ("infundada"). El incisivo es indiscutiblemente el de un roedor y por sus dimensiones sólo puede compararse con los gigantes representantes de la familia Dinomyidae. Sin embargo, lo atribuimos con alguna duda a esta familia, por cuanto también podría tratarse de un Hydrochoeridae aún desconocido ya que supera en mucho a los más grandes carpinchos conocidos (*Protohydrochoerus* y *Neochorus*). El hecho de que el tipo esté sólo representado por un calco de bastante mala calidad, impide una mayor discusión del problema.

AMEGHINO (1889: 718-719, lám. 49 (fig. 7), sobre la base de un fragmento anterior de paladar, vuelve a ocuparse de esta especie, proponiendo la nueva combinación *Diodomus annaratoneii*. Es aparentemente esta segunda pieza la que decidió a PAULA

COUTO (1979: 105-106, fig. 2B) a proponer el nuevo género *Pseudodiodomus*, a pesar de que la diagnosis la basa en el holotipo, sin haberlo visto, y de acuerdo a la descripción dada originalmente por AMEGHINO. Desde que ambas piezas no sólo no son congénéricas, sino que pertenecen a órdenes diferentes, la combinación *Pseudodiodomus annaratoneii* debe conservarse para el incisivo holotipo de la especie, y que no es otra cosa que un *nomen vanum*. La porción de paladar corresponde sin duda a un Megalonychidae, pero entendemos que debe permanecer innominada hasta tanto se disponga de material más completo (ver más abajo).

En cuanto a la procedencia estratigráfica, ésta es dudosa. El propio AMEGHINO (1889: 718) expresa que procede de la "formación pampeana", sospechando que se trata de un material redepositado y en consecuencia más antiguo. En la misma obra (: 931) incluye la especie entre los fósiles de los "estratos de la formación patagónica", y más adelante (: 932) en un cuadro biocronológico, el género *Diodomus* es señalado para el "Patagónico" (aquí equivalente al "Mesopotamiense", Fm. Ituzaingó), al "Araucano" (= Montehermosense?) y con interrogante para el "Pampeano inferior", registro que corresponde seguramente al holotipo. PAULA COUTO (1979: 106) lo restringe al "Mesopotamiense", sin duda basado en el fragmento de paladar. Nosotros no descartamos la posibilidad de que pueda proceder de un horizonte algo más antiguo que el "Pampeano", razón por la cual lo indicamos como Plioceno?

#### XENARTHRA COPE, 1889

#### MEGALONYCHIDAE AMEGHINO, 1889

#### ?ORTOTHERIINAE AMEGHINO, 1889

#### *Diodomus* AMEGHINO, 1885, *nomen dubium*

*Diodomus* AMEGHINO, 1885: 125-127. AMEGHINO, 1886: 171, 226. AMEGHINO, 1888: 17. AMEGHINO, 1889: 702, 716-717. AMEGHINO, 1920: 720-721. KRAGLIEVICH, 1934: 51. AMEGHINO, 1936: 412, 414-417. PAULA COUTO, 1979: 103-104. MONES, 1986: 252.

*Megatherium*: LYDEKKER, 1894: 71, *non* CUVIER, 1796.

Especie tipo: *Diodomus copei* AMEGHINO, 1885.

#### *Diodomus copei* AMEGHINO, 1885, *nomen dubium*

*Diodomus copei* AMEGHINO, 1885: 125-127, 146, 170, 171, 193. AMEGHINO, 1886: 226. AMEGHINO, 1888: 17. AMEGHINO, 1889: 717-718, 931, 935, lám. 74 (figs.

(figs. 1-2), ROGER, 1894: 30. ROGER, 1896: 99. AMEGHINO, 1920: 720-721. KRAGLIEVICH, 1931: 248. KRAGLIEVICH, 1934: 51. PAULA COUTO, 1979: 104, fig. 1. MONES, 1986: 252.

*Lestodon garachici* (sic): AMEGHINO, 1889: 717.

*Myiodon* (*Lestodon*) *garrachicoi* (sic): PAULA COUTO, 1979: 104.

*Megatherium smaltatum*: LYDEKKER, 1894: 75.

*Megatherium antiquum*: TROUCESSART, 1898: 1109.

**Holotipo:** MPCNP (perdido?); fragmento de sínfisis mandibular con parte de los alvéolos de los caniniformes de ambos lados.

**Localidad típica:** Argentina, Entre Ríos, alrededores de la ciudad de Paraná. Mioceno superior-Plioceno, Fm. Ituzaingó, "Mesopotamiense".

**Discusión:** El caso de *Diodomus copei* es en cierta medida similar al de *Pseudodiodomus annaratonei*. La especie fue originalmente descrita sobre la base de una porción sinfisaria mandibular muy incompleta (AMEGHINO, 1885: 125-127; AMEGHINO, 1889: 717-718, lám. 74 (figs. 1-2), a la que posteriormente el mismo autor refiere nuevos materiales procedentes de Monte Hermoso y Paraná (AMEGHINO, 1888: 17; AMEGHINO, 1889: 717-718, láms. 40 (fig. 14), 49 (figs. 6, 8, 8a)). Los molariformes atribuidos en esta última ocasión seguramente no pertenecen a este género y ni siquiera a la familia, ya que se trata de dos m4 de Mylodontidae (atribuidos con dudas a *Lestodon* por PAULA COUTO, 1979: 106, fig. 3). Con respecto al fragmento de paladar, su atribución a la especie y aún al género es tan gratuita como podría ser la del paladar referido a *P. annaratonei*. Se trata de un representante de los Megalonychidae *Ortotheriinae* (?), pero cuyas relaciones de parentesco con el holotipo de *D. copei* están muy lejos de demostrarse (ver más abajo). Sólo el redescubrimiento del tipo y su nuevo estudio permitirían aclarar el status de la especie, hecho que en tanto no ocurra determina su calificación de *nomen dubium*.

### Megalonychidae sp. A

*Diodomus annaratonei*: AMEGHINO, 1889: 718-719, lám. 49 (fig. 7). LYDEKKER, 1894: 72.

*Pseudodiodomus annaratonei*: PAULA COUTO, 1979: 105-106, fig. 2B.

**Material:** MACN A-731 (perdido?); fragmento anterior de paladar con parte de los alvéolos del M1 (caniniforme) y M2 de ambos lados.

**Procedencia:** Argentina, Entre Ríos, alrededores de la ciudad de Paraná. Mioceno superior-Plioceno, Fm. Ituzaingó, "Mesopotamiense".

### Megalonychidae sp. B

*Diodomus copei*: AMEGHINO, 1889: 718, lám. 49 (figs. 8, 8a). PAULA COUPE, 1979: 104-105, fig. 2A.

**Material:** MACN A-626 (calcotipo); fragmento anterior de paladar con parte de los alvéolos de M1 (caniniforme) y M2 de ambos lados.

**Procedencia:** La misma del ejemplar anterior.

**Discusión:** No cabe duda de que estos dos fragmentos palatales tienen evidentes afinidades, pertenecen a un mismo grupo aunque seguramente representan diferentes especies o aún géneros.

Sólo cinco de las especies sudamericanas de Megalonychidae están basadas en elementos que permiten una comparación adecuada con estos restos, cuatro de ellas pertenecientes al género *Pliomorphus* AMEGHINO, 1885, y una a *Holomegalonyx* SCILLATO-YANÉ, 1979. Ninguno de los dos paladares es asignable a estos géneros. Todas las especies descritas para los géneros *Ortotherium* AMEGHINO, 1885 (seis en total), *Menilaus* AMEGHINO, 1891 (dos especies) y *Paranabradys* SCILLATO-YANÉ, 1981 (una especie) están basadas en restos mandibulares y los restantes siete géneros de Megalonychidae sudamericanos lo están sobre restos postraneanos. Cabe preguntarse si nuestros dos fragmentos palatales no responden a alguno de ellos. En consecuencia, no creemos conveniente erigir nuevos taxa para elementos tan pobremente representados, debiendo "evitar en lo posible la multiplicación, a menudo infundada, de las especies extinguidas" (KRAGLIEVICH, 1923: 6). Tampoco estimamos de utilidad aplicar a estos dos casos la Recomendación 75E (INTERNATIONAL COMMISSION OF ZOOLOGICAL NOMENCLATURE, 1985: 162-163), ya que ello no implicaría una mayor estabilidad de la nomenclatura.

### BIBLIOGRAFIA

- AMEGHINO, F. — 1881a. La formación pampeana o estudio sobre los terrenos de transporte de la cuenca del Plata. Págs. vii + 1-376, láms. 1-2. G. Masson - Igon Hermanos, París - Buenos Aires.
- AMEGHINO, F. — 1881b. La antigüedad del hombre en el Plata, 2: 1-557. láms. 17-25. G. Masson - Igon Hermanos, París - Buenos Aires.

- AMEGHINO, F. — 1885. Nuevos restos de mamíferos fósiles oligocenos recogidos por el Profesor Pedro Scalabrini y pertenecientes al Museo Provincial de la ciudad de Paraná.— Boletín de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba, 8: 5-207. Buenos Aires.
- AMEGHINO, F. — 1886. Contribuciones al conocimiento de los mamíferos fósiles de los terrenos terciarios antiguos del Paraná.— Boletín de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba, 9: 5-228. Buenos Aires.
- AMEGHINO, F. — 1888. Lista de las especies de mamíferos fósiles del Mioceno superior de Monte Hermoso, hasta ahora conocidas. Págs. 1-21. Imp. P. E. Coni, Buenos Aires.
- AMEGHINO, F. — 1889. Contribución al conocimiento de los mamíferos fósiles de la República Argentina.— Actas de la Academia Nacional de Ciencias en Córdoba, 6: xxxii + 1-1027, figs.; Atlas, láms. 1-98. Buenos Aires.
- AMEGHINO, F. — 1920. Sur les édentés fossiles de l'Argentine. Examen critique, révision et correction de l'ouvrage de M. R. Lydekker "The extinct edentates of Argentina", etc.— Obras Completas y Correspondencia Científica, 11: 417-909, figs. 1-10. La Plata.
- AMEGHINO, F. — 1936. Complément de l'oeuvre "Sur les édentés fossiles de l'Argentine. Examen critique, révision et correction de l'ouvrage de Mr. Lydekker: "The extinct edentates of Argentina".— Obras Completas y Correspondencia Científica, 23: 390-429. La Plata.
- INTERNATIONAL COMMISSION OF ZOOLOGICAL NOMENCLATURE. — 1985. International Code of Zoological Nomenclature adopted by the XX General Assembly of the International Union of Biological Sciences. Págs. xx + 1-338. International Trust for Zoological Nomenclature, London.
- KRAGLIEVICH, L. — 1923. Descripción de dos cráneos y otros restos del género *Pliomorphus* Amegh. procedentes de la formación entrerriana de las barrancas del río Paraná.— Anales del Museo Nacional de Historia Natural, 33: 1-56, láms. 1-5, figs. 1-3. Buenos Aires.
- KRAGLIEVICH, L. — 1931. Cuatro notas paleontológicas (Sobre *Octomyiodon aversus* Amegh., *Argyrolagus Palmeri* Amegh., *Tetrastylus montanus* Amegh., y *Muñizia paranensis* n. gen. n. sp.).— Physis, 10 (36): 242-266, figs. 1-4. Buenos Aires.
- KRAGLIEVICH, L. — 1934. La antigüedad pliocena de las faunas de Monte Hermoso y Chapadmalal, deducidas de su comparación de las que le precedieron y sucedieron. Págs. 17-133. El Siglo Ilustrado, Montevideo.
- LYDEKKER, R. — 1894. Contribution to a knowledge of the fossil vertebrates of Argentina, II. 2. The extinct edentates of Argentina.— Anales del Museo de La Plata (Paleontología Argentina, 3): 1-118, láms. 1-61. La Plata.
- MONES, A. — 1986. Palaeovertebrata Sudamericana. Catálogo sistemático de los vertebrados fósiles de América del Sur. Parte 1. Lista preliminar y bibliografía.— Courier Forschungsinstitut Senckenberg, 82: iii + 1-625. Frankfurt a. M.

- PAULA COUTO, C. DE. — 1979. On two fossil Megalonychidae ground sloths from Argentina.— *Anais da Academia brasileira de Ciências*, 51 (1): 103-107, figs. 1-3. Rio de Janeiro.
- ROGER, O. — 1894. Verzeichniss der bisher bekannten fossilen Säugethiere.— *Bericht des naturwissenschaftlichen Vereins für Schwaben u. Neuburg (a. V.) früher Naturhistorischen Vereins in Augsburg*, 31: 3-40. Augsburg.
- ROGER, O. — 1896. Verzeichnis der bisher bekannten fossilen Säugethiere.— *Bericht des naturwissenschaftlichen Vereins für Schwaben u. Neuburg*, 32: 1-272. Augsburg.
- TROUËSSART, E. L. — 1898. *Catalogus mammalium tam viventium quam fossilium*, 5: 999-1264. Friedländer & Sohn, Berolini.
- TROUËSSART, E. L. — 1905. *Catalogus mammalium tam viventium quam fossilium. Quinquennale supplementum*, (3-4): 547-929. Friedländer & Sohn, Berolini.